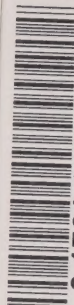


CA1
XC12
- 2010
Y52



3 1761 11972264 3



HOUSE OF COMMONS
CANADA

YOUNG FARMERS: THE FUTURE OF AGRICULTURE

Report of the Standing Committee on Agriculture and Agri-Food

**Larry Miller, MP
Chair**

NOVEMBER 2010

40th PARLIAMENT, 3rd SESSION



The Speaker of the House hereby grants permission to reproduce this document, in whole or in part for use in schools and for other purposes such as private study, research, criticism, review or newspaper summary. Any commercial or other use or reproduction of this publication requires the express prior written authorization of the Speaker of the House of Commons.

If this document contains excerpts or the full text of briefs presented to the Committee, permission to reproduce these briefs, in whole or in part, must be obtained from their authors.

Also available on the Parliament of Canada Web Site: <http://www.parl.gc.ca>

Additional copies may be obtained from Publishing and Depository Services
Public Works and Government Services Canada
Ottawa, Ontario K1A 0S5
Telephone: 613-941-5995 or 1-800-635-7943
Fax: 613-954-5779 or 1-800-565-7757
publications@tpsgc-pwgsc.gc.ca
<http://publications.gc.ca>

YOUNG FARMERS: THE FUTURE OF FARMING

Report of the Standing Committee on Agriculture and Agri-Food

**Larry Miller, MP
Chair**



NOVEMBER 2010

40th PARLIAMENT, 3rd SESSION

STANDING COMMITTEE ON AGRICULTURE AND AGRI-FOOD

CHAIR

Larry Miller

VICE-CHAIRS

Hon. Mark Eyking

André Bellavance

MEMBERS

Alex Atamanenko

France Bonsant

Hon. Wayne Easter

Randy Hoback

Pierre Lemieux

Blake Richards

Bev Shipley

Brian Storseth

Francis Valeriote

OTHER MEMBERS OF PARLIAMENT WHO PARTICIPATED

Ron Cannan

Merv Tweed

Malcolm Allen

Scott Armstrong

Ben Lobb

Phil McColeman

Jacques Gourde

Hon. Scott Brison

CLERKS OF THE COMMITTEE

Isabelle Duford

Chloé O'Shaughnessy

LIBRARY OF PARLIAMENT

Parliamentary Information and Research Service

Frédéric Forge, Analyst


Aïcha Coulibaly, Analyst

THE STANDING COMMITTEE ON AGRICULTURE AND AGRI-FOOD

has the honour to present its

SEVENTH REPORT

Pursuant to its mandate under Standing Order 108(2), the Committee has studied young farmers and the future of farming and has agreed to report the following:



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761119722643>

TABLE OF CONTENTS

YOUNG FARMERS: THE FUTURE OF AGRICULTURE	1
INTRODUCTION	1
1. A CHANGING AGRICULTURAL SECTOR	2
2. YOUNG FARMERS IN AGRICULTURE	6
(A) Definition of a Young Farmer	6
(B) Challenges and Opportunities for Young Farmers in Agriculture	8
a. Access to funding and farm transfer	8
b. Young farmers and education	13
c. Public awareness and “buy local” initiatives	15
3. A PROFITABLE AGRICULTURAL SECTOR	17
(A) National Agricultural Policy	19
(B) Business Risk Management Programs	20
(C) Research and Innovation	24
(D) A Fair Marketplace	26
a. Trade	27
b. Competition	28
c. Regulations	29
CONCLUSION	30
LIST OF RECOMMENDATIONS	31
APPENDIX A: Statistics on Farms and Farm Operators	35
APPENDIX B: List of Witnesses	37
APPENDIX C: List of Briefs	45
REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE	47

SUPPLEMENTARY OPINION: CONSERVATIVE PARTY OF CANADA.....	49
DISSENTING OPINION: LIBERAL PARTY OF CANADA.....	59
SUPPLEMENTARY OPINION: BLOC QUÉBÉCOIS	75
SUPPLEMENTARY OPINION: NEW DEMOCRATIC PARTY OF CANADA.....	81

YOUNG FARMERS: THE FUTURE OF AGRICULTURE

INTRODUCTION

The Canadian farming population is aging: between 1996 and 2006, the average age of farmers increased from 48 to 52. Furthermore, there are fewer and fewer young people to replace retiring farmers. This situation is worrisome as young farmers guarantee the future of agriculture and play a key role in rural economic development. Indeed, many other activities in rural communities depend on the agricultural sector, including milling, hardware, slaughter and transport. Aware of these various issues and interested in determining how the federal government can improve its programs and policies to keep young farmers in the industry, the Standing Committee on Agriculture and Agri-Food (hereinafter referred to as the “Committee”) decided to consult farmers. To this end, the Committee travelled, between April 26 to May 13, 2010, to the four western provinces, Ontario, Quebec and the Maritime provinces. The Committee met with 132 farmers—including young farmers—and provincial farm organizations and visited 18 farms and agriculture related businesses. The Committee also held hearings in Ottawa during which it consulted 17 witnesses.

These hearings and visits allowed the members of the Committee to realize that Canadian young farmers are innovative, market-oriented, enterprising and, because they work in a sector that generally requires high capital investments for relatively low returns, are more than ordinary entrepreneurs. During its tour of Canada, the Committee met a large number of young farmers and found that they have a clear understanding of the challenges they face to enter and prosper in the agriculture sector. The Committee mainly focussed on young farmers’ comments to make its recommendations on general policy directions or specific programs.

The federal government supports young farmers’ organizations such as the Canadian Young Farmers Forum (CYFF) and the Canadian 4-H Council, and offers a number of measures such as the capital gains exemption to facilitate farm succession. The Committee, however, notes that there is no comprehensive federal policy targeting young or new farmers. As one witness pointed out, despite the fact that the title of the main agriculture policy framework in Canada is “Growing Forward,” young farmers are not mentioned in the text of the agreement. This omission could be rectified as the future of agriculture rests on new entrants that can invigorate the industry.

Young farmers also know perfectly well that agriculture faces numerous challenges related to increasing costs of production, reduced margins, trade and marketing issues, and government support. The Committee agrees with their message that the growth of agriculture in this country depends on its profitability. As a young farmer told the Committee:

I don't see many young farmers wanting to get into a business that you have to spend money to make none.¹

The sections in this report follow the three principal themes covered by the witnesses. The first section addresses how farmers have seen agriculture change from a time when hard work was the main factor to make a living to today's environment where advanced management skills and the adoption of new technologies are more and more essential for success. The second section discusses the challenges facing young farmers that want to enter the sector, and the need to provide specific programs to overcome these challenges. The third section looks at the main incentive required to attract new entrants i.e., improving the profitability of agriculture.

The Committee travelled across Canada to meet young farmers during a busy time of the year for agricultural producers. The Committee wishes to thank all the witnesses that took time away from their daily operations to contribute to this study.

1. A CHANGING AGRICULTURAL SECTOR

Any discussion on young farmers and the future of agriculture cannot start without a better understanding of how farmers perceive the changes in agriculture during the last few decades. Urbanization and an aging population, globalization of the economy, and consolidation throughout the agri-food chain have brought fundamental and structural changes at the farm level. More specifically, the need to develop new markets and to comply with consumer demands has required an adaptation of production structure and practices within the agricultural sector. Although this adaptation creates new opportunities, it poses some challenges to agricultural stakeholders, notably young farmers.

Agricultural production is facing an aging farming population. Statistics Canada data indicate that the average age of farmers increased by about four years between 1996 and 2006 (Table 1).

Table 1—Average Age of Farm Operators²

2006	2001	1996
52.0	49.9	48.4

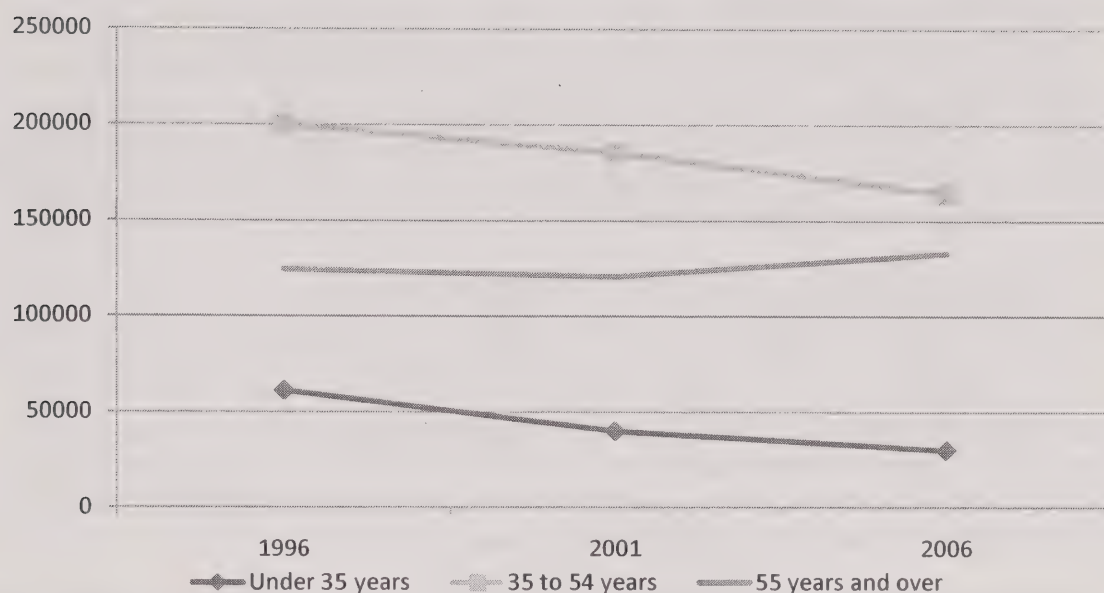
Source: Statistics Canada, Historical Data from the Census of Agriculture, Section 6.

The aging of the population has led to a 14% drop in farmers under 55 and an 11% rise in farmers 55 and over (Figure 1). This means there are fewer and fewer young people to replace retiring farmers.

1 Dylan Jackson, The Committee, *Evidence*, No. 17, 3rd Session, 40th Parliament, Warton, Ontario, May 4, 2010, 0850.

2 Statistics Canada defined a farm operator as a person responsible for the day-to-day management decisions made in the operation of a census farm or agricultural operation. Up to three farm operators can be reported per farm.

Figure 1—Change in Number of Farm Operators by Age in Canada



Source: Statistics Canada, Historical Data from the Census of Agriculture, Section 6.

The number of farms dropped by 17% between 1996 and 2006 (i.e., from about 277,000 to 229,000). This decline, coupled with a growth of the production and the adoption of new technologies, increased the size of operations by 20% over the same period (see Appendix A for detailed statistics).³ This rise in farm size is seen as a way to improve farm profitability as, according to some witnesses, it enables farmers to benefit from the advantages of economies of scale.

Farms are growing right now in size because that is what makes them profitable [...] it's the economies of scale that earn us dollars.⁴

It's a game of economies of scale. We all know that. Bigger isn't always better, but it's just something you have to do to pay the bills, we have to get those economies of scale.⁵

However, this concentration of the agricultural sector should not eclipse the importance of maintaining small operations as well.

3 Statistics Canada, Selected Historical Data from the Census of Agriculture, Section 1—A statistical portrait of agriculture, Canada and provinces: census years 1921 to 2006, "Table 1.1".

4 Barb Stefanyshyn, The Committee, *Evidence*, No. 14, 3rd Session, 40th Parliament, Lanigan, Saskatchewan, April 28, 2010, 1310.

5 Brian Lewis, The Committee, *Evidence*, No. 16, 3rd Session, 40th Parliament, Ilderton, Ontario, May 3, 2010, 1330.

There are many smaller successful farms [...]. A lot of them are involved around direct marketing of their own produce, vegetable gardens and so forth, and these people are actually making money farming.⁶

Indeed, small operations, as well as big ones, contribute to the vitality of rural communities. As mentioned by Mr Doug Scott, they also allow young farmers to start out their career.⁷ Furthermore, the presence of older operations with a large amount of capital and their ability to overpay for assets and land can create a barrier to the entrance of young farmers into the agricultural sector.

Witnesses also recognized that economies of scale, the tendency towards concentration, and the need to stay competitive both domestically and internationally are many factors that incite producers to invest in their operations. Thus, agriculture is more and more capital intensive. Producers have to invest in buildings, machinery and other equipments to become more efficient and be able to satisfy consumer demand for low produce prices. Market conditions also contribute to increasing the value of assets such as land and quotas. This can cause some challenges to young farmers as the rise in asset values are not always covered by sufficient income.

On the demand side, consumers have increasingly high expectations with regards to food quality, food safety and environmentally-friendly practices. Meeting these requirements is a challenge for Canadian farmers as they have to adopt new technologies, improve their agricultural practices and comply with standards and regulations. This adjustment implies higher costs of operation that producers are willing to incur. But as farms have become bigger, more capital intensive, and high-tech, agriculture's image in society has not kept up with this reality. Witnesses indicated that they are aware of the growing disconnect between the general population and agriculture: many people do not know where the food they eat comes from or simply do not realize what farming is about.

Because many consumers lack this understanding of agriculture, many producers—mainly farmers from non supply-managed production—deplore the fact that they are not able to obtain higher prices that reflect the increasing costs of production.

People want the best quality for the cheapest price.⁸

I think something that's involving Canada too is the mentality of consumers and their want for cheaper food. I know in other countries that produce a high quality standard of food as we do in Canada as well, they're able to pass it on to their consumers. That's

6 Doug Scott, The Committee, *Evidence*, No. 13, 3rd Session, 40th Parliament, Crossfield, Alberta, April 27, 2010, 0755.

7 Ibid.

8 Joe Bouchard, The Committee, *Evidence*, No. 15, 3rd Session, 40th Parliament, Portage la Prairie, Manitoba, April 29, 2010., 0910

something we need to be able to educate our consumers better on, to show the standards we have in Canada, to pass that on to our consumers.⁹

It causes us to wonder why we continue to strive to produce safe, high quality food for people who don't value or appreciate the importance of local food.¹⁰

According to the witnesses, however, there is a renewed interest from consumers in where and how food is grown. With regard to niche markets, producers are interested in producing certified commodities or developing local food initiatives that will allow them to obtain fair prices from the market.

We've done some market surveys and consumer testing, and certainly understand that there is some very goodwill at the moment for the consumer to be purchasing locally and to be purchasing B.C.¹¹

Although farmers are price takers, and consumer demands result in increased production costs, witnesses indicated that they are aware of the opportunities that these needs might create in terms of green technology and niche markets. Indeed, the production of "alternative energy" is seen as a way to diversify farmers' source of income.

Another alternative in the farming industry that would benefit everyone and the future of the farming industry is green energy. Having another source of income to pay for rising costs in production annually is always beneficial. Methane digesters, wind turbines, solar panels, pressed solids, for example, undigested fibres, are just a few examples.¹²

Witnesses recognized that to compete in a more globalized economy and to take advantage of new opportunities, management skills are essential and new farmers must approach their operations like businesses. Succeeding in the agricultural sector now requires a different skill set than two generations ago and producers are aware of this change:

I'll even take it one step further to my grandfather's time, when whoever worked the hardest got ahead in life. The next one was whoever could find efficiencies would get ahead. In my generation now it's who's willing to adapt to technology, who's willing to look beyond just the meat and potatoes of a grease gun and a wrench that is in your back pocket. Agronomy and growing crops, that's in your back pocket. You can't even play the game unless you have those two. What is setting us apart in profitability is the marketing, the business arrangements, even if it is a multinational—partnerships. It is not being scared to take on the new challenges [...] things from satellite imagery variable rating,

9 Kerry Froese, The Committee, *Evidence*, No. 12, 3rd Session, 40th Parliament, Kelowna, British Columbia, April 26, 2010, 1030.

10 Tim Ansems, The Committee, *Evidence*, No. 21, 3rd Session, 40th Parliament, Wolfville, Nova Scotia, May 12, 2010, 1115.

11 Christine Dendy, The Committee, *Evidence*, No. 12, 3rd Session, 40th Parliament, Kelowna, British Columbia, April 26, 2010, 1125.

12 Karl Von Waldow, The Committee, *Evidence*, No. 20, 3rd Session, 40th Parliament, Sussex, New Brunswick, May 11, 2010, 0900.

which we're doing on our farm, to RTK guidance.¹³ Those are the minor things we're adjusting and those are making the difference now. It's using the computer and using technology to get ahead. The other things are important as heck to be there, but that's to even get in the game.¹⁴

Agriculture has all it takes to be a motivating and interesting career choice because it requires entrepreneurial and management skills, the use of state-of-the-art knowledge and technologies to grow products, because it provides a unique lifestyle, and because of the rewarding feeling of feeding the world.

2. YOUNG FARMERS IN AGRICULTURE

(A) Definition of a Young Farmer

In spite of the existence of a federal organization for young farmers, namely the CYFF and its members scattered across the country, there is no unique definition of a young farmer. Evidence indicates that the definition of a young farmer varies according to provinces and stakeholders' perceptions. In its testimony, the CYFF defined a young farmer as being under the age of 40 (namely between the ages of 18 and 40),¹⁵ while for the Fédération de la relève agricole du Québec (FRAQ) a young farmer varies between 16 and 35 years of age¹⁶. In Prince Edward Island, the Young Farmers' Association indicated that its membership is comprised of young farmers aged from 17 to 30 years. Some stakeholders also have their own opinions on this matter.

[...] I say farmers under 35 should be classified as young farmers and that is where the bar needs to be set.¹⁷

In addition to the difficulty in identifying the age bracket of young farmers, the CYFF and the FRAQ agreed that there is a lack of information on the number, the locations, the size, the scope and the type of young farmers' operations. According to these organizations, it is important first to know how those farms are structured, what their characteristics are before developing any tools, initiatives or programs targeting young farmers.¹⁸ Therefore,

13 RTK (real time kinematics) is a guidance system that requires a satellite GPS signal plus a second signal from a fixed point on earth, usually a transmission tower, to correct errors and achieve a higher level of accuracy.

14 Brad Hanmer, The Committee, *Evidence*, No. 14, 3rd Session, 40th Parliament, Lanigan, Saskatchewan, April 28, 2010, 1600.

15 Rod Scarlett, The Committee, *Evidence*, No. 13, 3rd Session, 40th Parliament, Crossfield, Alberta, April 27, 2010, 1000.

16 <http://www.fraq.qc.ca/frac/frac.html>, May 21, 2010.

17 Carter Bezan, The Committee, *Evidence*, No. 14, 3rd Session, 40th Parliament, Lanigan, Saskatchewan, April 28, 2010, 1500.

18 Rod Scarlett, The Committee, *Evidence*, No. 13, 3rd Session, 40th Parliament, Crossfield, Alberta, April 27, 2010, 1000, and Frédéric Marcoux, The Committee, *Evidence*, No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, Québec, Québec, May 10, 2010, 0855.

Recommendation 2.1

The Committee recommends that Statistics Canada add as promptly as possible questions in the Census of Agriculture questionnaire that will enable the establishment of a profile of young farmers in Canada.

Several witnesses underlined the importance of young farmers in the development of agriculture and the development of rural communities. Indeed, young farmers guarantee the future of agriculture as they are necessary to replace the increasing number of retiring farmers. They also contribute to the economic vitality of rural communities as many activities and services are involved with the agricultural sector. It is therefore important that they remain involved in agricultural activities.

The average farmer today is 60 years of age. If no one in the younger generations can take their place, everyone will have to pay more for the food they eat and it will mean a loss of jobs in the other branches that deal with agriculture in general.¹⁹

Except for certain sectors, young farmers revealed to the Committee that the farming profession cannot ensure a good standard of living as agriculture is not always profitable.

I think that if there was a return, that a lot of people would probably think it was a good occupation or an interesting occupation and be inclined to pursue it. I think that they probably would.²⁰

In conclusion, the best way to keep young farmers in the industry is to make it profitable. Farming is a lifestyle, not just an occupation, but, at the end of the day, you still need to make money. We do not expect our health professionals to work for free, and we cannot expect the producers of our food to do so either.²¹

Young farmers aren't going to invest millions of dollars in something they don't know is going to produce a return. So supply management provides that to them and it gives them stability.²²

In their testimony, young farmers showed their love for farming; they appreciate the lifestyle. Nevertheless, this passion alone is not sufficient to convince them to set up in agriculture. They consider it first and foremost as a business that must be profitable. They are therefore willing to tap into market opportunities even if there are challenges that need to be overcome.

19 Grant Caswell, The Committee, *Evidence*, No. 17, 3rd Session, 40th Parliament, Wiarton, Ontario, May 4, 2010, 1040.

20 Dylan Jackson, The Committee, *Evidence*, No. 17, 3rd Session, 40th Parliament, Wiarton, Ontario, May 4, 2010, 0950.

21 Geneve Newcombe, The Committee, *Evidence*, No. 21, 3rd Session, 40th Parliament, Wolfville, Nova Scotia, May 12, 2010, 1040.

22 Kerry Froese, The Committee, *Evidence*, No. 12, 3rd Session, 40th Parliament, Kelowna, British Columbia, April 26, 2010, 1030.

(B) Challenges and Opportunities for Young Farmers in Agriculture

a. Access to funding and farm transfer

Most witnesses revealed they need loans to improve the economic viability of their farms through investments in technical support, land and infrastructure. Others need loans to set up in agriculture via farm acquisition. However, young farmers are facing some difficulty in obtaining financing from financial institutions because young farmers do not have enough assets to secure their loans.

Farm Credit Canada, which has been established for many years to help farmers, when I went to them about interest rates and mortgage loans, told me that they couldn't help young farmers because they didn't have the background or the assets, which is part of the security, but being in the business they're in, they need to help the young farmers, because the old farmers won't be around that much longer.²³

There is a federal program intended to facilitate young farmers' access to credit—the *Canadian Agricultural Loans Act* program (CALA). This program is a financial loan guarantee program. Farmers, including “beginning farmers” can use the loans to establish, to improve and to develop farms. According to some testimony, loans under CALA are not accessible as the program is not sufficiently flexible. Furthermore, some young farmers find it difficult to comply with certain of the program's criteria.

Under CALA, beginning farmers are defined as farmers who intend to be or have been engaged in farming in Canada for less than six years. Some young farmers indicated that they have more than six years of experience in farming and, therefore, were not eligible for the program even if they were considered to be young farmers.

To be classified as a beginning farmer by Farm Credit Canada or the *Canadian Agriculture Loans Act*, you must have less than six years of farming experience. So by the lending institutions and government standards, I would be classified an old farmer at the age of 25.²⁴

Implementing this six-year limit could financially penalize young farmers who want to become established farmers but have more than six years of farming experience. It has been suggested that an age bracket, in lieu of the criterion of six years of farming experience, be set in order to properly consider young farmers. Therefore,

Recommendation 2.2

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada review the eligibility criteria of the *Canadian Agricultural Loans Act*,

23 Greg Ardiel, The Committee, *Evidence*, No. 17, 3rd Session, 40th Parliament, Warton, Ontario, May 4, 2010, 0900.

24 Carter Bezan, The Committee, *Evidence*, No. 14, 3rd Session, 40th Parliament, Lanigan, Saskatchewan, April 28, 2010, 1500.

including the six year of farming experience limit, in order to take into consideration the age of applicants.

Another limit of the program that was mentioned by young farmers is the security loan criterion. The CALA requires financial institutions to take a security interest in accordance with normal lending practices.²⁵ Providing this security is difficult for young farmers that are starting out in the sector, do not have assets and have tuition debts (for those who graduated from academic institutions). Also, some of them have to lease land as this asset is too expensive to be purchased but this practice is detrimental to them. Indeed, lending institutions do not consider leased land as a valuable asset.

[Accessing financing] I did have to come up with capital for infrastructure and start-up expenses. Because I didn't own the land, even though I had a 99-year renewable lease on that land, which is as secure as ownership, no financial institution and no government program would recognize that as equity for securing a loan.²⁶

Given the financial challenges that the CALA poses to young farmers, some of them consider that the program was designed for large operations that have enough capital to be eligible. They would like to see funding programs intended for small operations. In this regard, they presented some programs available at the provincial level that could be implemented at the federal level.

In Saskatchewan, the Livestock Loan Guarantee (LLG) program provides producers with alternative financing options to purchase livestock, or to construct or to expand feedlot facilities. Some producers also use the program as a management tool to generate cash flow. Credit access is at competitive interest rates, and livestock and assurance fund deposit of producers' association serve as loan security. Eligible applicants are at least 18 years of age. The Government of Saskatchewan guarantees 25% of the outstanding amount on loans at the time of a first default. In the case of a default after all inventory has been disposed of, the association repays loans from the assurance fund before any payment is made under the government guarantee.²⁷

A program structured similar to the Saskatchewan Livestock Loan Guarantee Program [guarantee] might allow young farmers to purchase land or equipment at lower interest rates with a lower down payment. The Saskatchewan Livestock Loan Guarantee Program is the only reason I have grown my cow herd to its current size. It has allowed me to continue growing my cow herd when the banks in this country would not even look at my applications.²⁸

25 <http://www4.agr.gc.ca/AAFC-AAC/display-afficher.do?id=1257339202666&lang=eng#s7>, May 25, 2010

26 Cammie Harbottle, The Committee, *Evidence*, No. 21, 3rd Session, 40th Parliament, Wolfville, Nova Scotia, May 12, 2010, 0945.

27 <http://www.agriculture.gov.sk.ca/Default.aspx?DN=3b562dcc-041c-4de5-8343-0163ad4272e5>, May 25, 2010.

28 Carter Bezan, The Committee, *Evidence*, No. 14, 3rd Session, 40th Parliament, Lanigan, Saskatchewan, April 28, 2010, 1500.

In Quebec, the Financière agricole du Québec, which is a crown agency, manages the Financial Support program for Aspiring Farmers. The purpose of this program is to assist young farmers in setting up and encourage them to acquire adequate training. More specifically, the program subsidizes the start-up and establishment of agricultural businesses. It also provides young farmers with protection against rising interest rates. Eligibility criteria are based, in particular, on age (18 to 40 years), recognized training and ownership of at least a 20% share in the business.²⁹

We could have lower interest rates for new entrants. There is currently a commitment from the Financière agricole du Québec, but could we not see lower rates supported by Agriculture and Agri-Food Canada? That could be significant, because starting up an agricultural farm, whether it is dairy or other, requires a considerable amount of money. Lower interest rates could make a difference.³⁰

Other provinces such as Alberta, Manitoba and Nova Scotia also offer programs that include interest rate rebates, which the federal government could use as models for creating such programs.

There are different funding support models across Canada for new entrants to farming. Alberta, Manitoba, and Nova Scotia have crown financial credit agencies attached to the ministry of agriculture that lend to farmers at reduced rates.³¹

Given that these programs mentioned by stakeholders have achieved positive outcomes,

Recommendation 2.3

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada improve the *Canadian Agricultural Loans Act* or create new programs by adding tools similar to those available in provincial programs, such as interest rate rebates, in order to improve access to credit for new farmers.

It is worth noting that in addition to government programs, there are also some industry-run initiatives designed to encourage young farmers to acquire assets through loans. These programs were mostly implemented in supply-managed commodities to facilitate quota ownership. For example, in 2006 in Quebec, the Fédération des producteurs d'œufs de consommation du Québec launched the Programme d'aide au démarrage de nouveaux producteurs d'œufs de consommation. This program targets new non-family farmers. They must hold at least 60% of the share of the business and possess a degree in agriculture or management. Eligible applicants must be between 18 to 40 years of age.

29 <http://www.fadq.qc.ca/index.php?id=8&L=1>, May 25, 2010.

30 Richard Lehoux, The Committee, *Evidence*, No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, Québec, Québec, May 10, 2010, 1110.

31 Ajay Thakker, The Committee, *Evidence*, No. 14, 3rd Session, 40th Parliament, Lanigan, Saskatchewan, April 28, 2010, 1515.

The producers who have taken advantage of this program have settled in various regions in Quebec—Chaudière-Appalaches, Saguenay-Lac-Saint-Jean, Pontiac, Lanaudière and the Eastern Townships.³²

The Fédération des producteurs de lait du Québec, through the Programme d'aide à la relève en production laitière, offers five kilograms per day of butterfat quota through a loan spread out over 10 years. The farmer must hold at least 50% of the shares of the business to be eligible. In addition, the applicant must be between 18 and 35 years of age and possess a degree in agriculture.

In Québec and Ontario, dairy farmers associations lend 12 kilograms per day of butterfat quota. This loan enables young farmers to start off a dairy farm with 25 to 30 cows. The program should be available in Nova Scotia in August 2010.

When it is difficult for young farmers to access government and industry funding programs, many have to rely on their families to finance their establishments, especially for family-run businesses.

[...] it takes a very significant amount of shares in farming in order to get a return. Therefore, the current generation almost always finances the transfer of farms to the next generation. Whether we are talking about the grains sector, supply management or any other sector, the price of land, quotas, shares do not allow the purchaser to fully finance the acquisition through the bank. It is the current generation that finances the next generation.³³

However, accessing funding through this channel can still be difficult for young farmers. Indeed, for the majority of retiring producers, income derived from farm and land sales is the farmers' retirement pensions.

The sale of a farm has to provide for the seller's retirement and cover any existing debts the business has.³⁴

As agricultural asset values are high, retiring farmers are reluctant to sell their farms below market prices, and young farmers do not have enough equity to acquire these assets. In that context, parents often prefer to break-up their farm in order to sell or transfer parts of it to their children or to others.

We have never struck a deal because the reality of trying to purchase a dairy farm is that break-up value of the farm is greater than the business's ability to cash flow.³⁵

32 Philippe Olivier, The Committee, *Evidence*, No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, Québec, Québec, May 10, 2010, 0905.

33 Marcel Groleau, The Committee, *Evidence*, No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, Québec, Québec, May 10, 2010, 1000.

34 Erica Versteeg, The Committee, *Evidence*, No. 21, 3rd Session, 40th Parliament, Wolfville, Nova Scotia, May 12, 2010, 0920.

35 Ibid.

Farm dismantling is an obstacle to the establishment of young farmers in agriculture, but the needs of retiring farmers to obtain the best income from their farm sales is understandable. To avoid such a dilemma, the Fédération de la relève agricole du Québec suggested that a farm transfer savings plan be designed. This plan would encourage producers to invest in a pension plan in conjunction with governments. The fund would be available to retiring producers only if they transfer their farms to the next generation.

Given that this suggested program might not only facilitate young farmers to set up in agriculture, but might also ensure a reasonable pension to retiring producers,

Recommendation 2.4

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada conduct an analysis of how the farm transfer savings plan recommended by the Fédération de la relève agricole du Québec could be designed and implemented, and that Agriculture and Agri-Food Canada report the outcome of this analysis to the Committee within three months.

Some witnesses also highlighted the importance of farm succession planning and intergenerational communication as a key step of this process.

As one generation looks to exit agriculture, we look for ways to encourage another to enter and succession planning is critical.³⁶

[...] we're trying to equip our young farmers with the ability to go back and talk to mom or dad or grandfather or grandmother about the challenges that exist in succession, and in day-to-day management.³⁷

In order to learn how to communicate with their relatives, some young farmers admitted that participation in workshops or training sessions was helpful. They were able to share their experiences and learn some techniques aiming at facilitating discussion with older generations on succession planning. They would also like to see retiring farmers attending these sessions in order to increase their awareness of farm succession planning.

Tax incentives exist at the federal level to ease farm transfers between generations. Provisions within the *Income Tax Act* such as Capital Gains Exemption enable intergenerational transfers, whether before or at the time of death of the farm owner, with lower tax consequences. Some witnesses felt that the amount eligible under the current Capital Gains Exemption could be increased, while other witnesses encouraged the fortification of other intergenerational transfer models to make the transition easier for the

36 Michael Latimer, The Committee, *Evidence*, No. 13, 3rd Session, 40th Parliament, Crossfield, Alberta, April 27, 2010, 0930.

37 Cedric MacLeod, The Committee, *Evidence*, No. 20, 3rd Session, 40th Parliament, Sussex, New Brunswick, May 11, 2010, 0920.

next generation of farmers. In addition, given the fact that not all intergenerational transfers are directed to the children of farmers, the Committee was urged to look at creating opportunities of intergenerational transfers to other related and non related people.

One witness criticized the fact that market value is considered for the calculation of capital gains rather than the economic value of the farm property.

[Farm transfer], but there is also the problem of the economic value of the business as opposed to its market value. People are taxed on the market value, but the true price of the business should be based more on its capacity to generate money. That is where the business transfer becomes a problem.³⁸

Some would like to see the capital gains deduction limit increased while others do not think that is necessary.

Increasing the capital gains exemption when selling the business to children could make a huge difference.³⁹

The capital gain exemption greatly assists in inter-generational transfers. I think from time to time there is a lobby to have that increased. I don't feel that it needs to be increased. A husband and wife get \$1.5 million; my own personal opinion is that it shouldn't be used as a tax shelter, and I think it's quite adequate where it is.⁴⁰

Most of the programs target young farmers from farming families. However, it is important to also consider young farmers who are not from the farming sector and are interested in acquiring farms. In this regard, the Government of Quebec has recently designed a program aiming at facilitating farm transfer to young farmers who have no relatives in agriculture. According to some witnesses, this program should be implemented at a federal level.

One thing I would strongly encourage you, as the Standing Committee, to keep an eye on is the *capital patient* program that's coming out in Quebec through the work of the FRAQ. If this does come out and work the way they expect it to, this is something we should be looking at on a national level.⁴¹

b. Young farmers and education

Although some witnesses mentioned that the current generation is more educated than older generations, the majority admits that young farmers need to be better educated. Acquiring planning, financial, and risk management tools and management practices could

38 Frédéric Marcoux, The Committee, *Evidence*, No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, Québec, Québec, May 10, 2010, 0950.

39 Richard Lehoux, The Committee, *Evidence*, No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, Québec, Québec, May 10, 2010, 1110.

40 Wayne Ferris, The Committee, *Evidence*, No. 17, 3rd Session, 40th Parliament, Warton, Ontario, May 4, 2010, 0915.

41 Joe Dickenson, The Committee, *Evidence*, No. 16, 3rd Session, 40th Parliament, Ilderton, Ontario, May 3, 2010, 1345.

improve the efficiency of farms, contribute to reducing farmer debt and provide opportunities to create value-added products.

I think there's far too many producers who don't pay enough attention, not only to their operation but to their costs and to their banking. I don't think there's enough out there that do know their costs.⁴²

It is important to keep farmers educated and up to date with current processes and technological developments. This is what creates efficiencies and more opportunities for us on the farm.⁴³

Witnesses pointed out that producers, instead of isolating themselves, should have a collaborative approach. They need to work together in order to share information, to learn from each other and to work towards a common goal. They need to compare their technical and economic data in order to pinpoint problems that need to be resolved.

Mentorship is also seen as a valuable activity whereby young farmers or new entrants can learn from experienced farmers. The latter can thus pass on their know-how, advise young farmers on day-to-day farming activities and provide moral support. This activity, according to witness testimony, is all the more useful since it allows new entrants who have not been raised on a farm to acquire enough knowledge to operate their farms efficiently.

Industry stakeholders have undertaken some actions aimed at providing farmers with best management practices. For example, the CYFF offers best management practice sessions where participants can share information and carry out economic benchmarking. In Ontario, FarmStart—a not-for-profit organization—offers the New Farms Incubator Program where young farmers benefit from business planning support, technical training and mentorship.⁴⁴ The British Columbia Young Farmers' Association holds activities such as business-training workshops, development planning and industry networking. However, these types of initiatives are not spread across the country. For this reason, young farmers would like to have more support from governments in order to augment this type of service. They would also like federal programs related to young farmer training to be restored.

There used to be more government extension workers in our area and I miss them. Some of them were quite helpful. The dairy nutritionist was particularly helpful any time you ran into trouble with cattle.⁴⁵

42 Corey MacQuarrie, The Committee, *Evidence*, No. 20, 3rd Session, 40th Parliament, Sussex, New Brunswick, May 11, 2010, 1145.

43 Becky Perry, The Committee, *Evidence*, No. 20, 3rd Session, 40th Parliament, Sussex, New Brunswick, May 11, 2010, 0910.

44 <http://www.farmstart.ca/programs/new-farms-incubator-program/>, May 27, 2010.

45 Bob Woods, The Committee, *Evidence*, No. 20, 3rd Session, 40th Parliament, Sussex, New Brunswick, May 11, 2010, 1050.

Our recommendations to aid young and future farmers are as follows: [...] Government assistance for young farmers to take the training and development needed to run profitable business like the CASS (Canadian Agricultural Skills Services) program which was also available under APF.⁴⁶

Some concerns regarding a possible reduction of federal government contributions were expressed. Some organizations that are involved in agricultural extension services benefit from these contributions.

I am dismayed somewhat that at this point in time there is a question with respect to renewed funding for the Canadian Farm Business Management Council. In terms of business trade that is one of the key resources in Canada, in terms of extension materials. I'm hoping that the federal government can step up to the plate and do something there.⁴⁷

c. Public awareness and “buy local” initiatives

One of the barriers to the entry of young farmers in the agricultural sector that was regularly mentioned was the disconnect between citizens and farmers.

There are still people in the city and in urban areas who do believe that we can't produce chocolate milk because our cows are all white.⁴⁸

This disconnect can result in frustration that weaken relationships between citizens and farmers especially in rural areas. Indeed, an increasing number of urban residents seeking rest and nature settle in rural areas but are not willing to bear smell and noise from farming practices. According to some witnesses, this behaviour would be corrected if the public was better informed of agricultural practices. It is therefore necessary to educate consumers and increase their awareness of agricultural activities. Some organizations (e.g., the Canadian 4-H Council) carry out activities such as conferences or on-farm activities to encourage young people from both rural and urban areas to choose careers in the agricultural sector.

Some young farmers suggested the introduction of agricultural and/or food science courses in school curricula. These courses could be compulsory like English or Mathematics courses and could be completed with on-farm tours.

46 Alberta Ag Business Consultants, Brief to the House of Commons Committee on Agriculture and Agri-Food, May 20, 2010.

47 Keith Duhaime, The Committee, *Evidence*, No. 12, 3rd Session, 40th Parliament, Kelowna, British, April 26, 2010, 1055.

48 Becky Perry, The Committee, *Evidence*, No. 20, 3rd Session, 40th Parliament, Sussex, New Brunswick, May 11, 2010, 0955.

If you can expose young people to agriculture so that they understand the industry, I think that would be really important [...] It needs to be a key component of primary education, elementary education right through to the high school level.⁴⁹

Farmers also should open their doors to the general public, showing their daily practices and their efforts that go into making a quality product. Whether it be tours of the operation, open farm days once a year, school field trips, all of these will educate the present and future adults.⁵⁰

The Canadian 4-H Council also suggested that industry stakeholders, in partnership with the federal government, establish new methods of communication using electronic platforms in order to efficiently reach young people and increase their awareness of farming activities and agricultural careers.

The Committee recognizes that access to agricultural courses in school programs would allow youth to be aware of farming activities and practices and could also foster youth involvement in agriculture. Therefore,

Recommendation 2.5

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada offer to cooperate with the provinces, notably through the Council of Ministers of Education, Canada, in order to consider the possibility of including agricultural courses or introducing agricultural issues into existing programs or courses.

In addition to public education, it is important that a positive image of agriculture be promoted. The agricultural sector produces high quality food and contributes to the economic growth of the country.

There needs to be a solid recognition of the contribution that agriculture makes to our overall economy, to rebuilding suffering rural communities, to fulfilling the demands of local food by your urban voters, the huge financial contribution to export markets, and the substantial economic ripple effect of food-related industry.⁵¹

This positive image could not only attract young people but could also encourage local food consumption. Local food purchase is perceived as a way to improve the agricultural sector's profitability hence the development of "buy local" and "buy Canadian" initiatives by producers. Movements such as the 100-mile diet and Buy Local New Brunswick have emerged across the country. Witnesses also highlighted the importance of promoting farmer markets and of developing advertising campaigns and labels in order to increase public interest and therefore sales.

49 Chan Wiseman, The Committee, *Evidence*, No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, Ottawa, May 26, 2010, 1615.

50 Karl Von Waldow, The Committee, *Evidence*, No. 20, 3rd Session, 40th Parliament, Sussex, New Brunswick, May 11, 2010, 0900.

51 Margo Staniforth, The Committee, *Evidence*, No. 13, 3rd Session, 40th Parliament, Crossfield, Alberta, April 27, 2010, 0825.

We need these buy-local campaigns to identify those kinds of attributes but also to be able to identify local products in grocery stores.⁵²

We've done some market surveys and consumer testing and certainly understand that there is very good will at the moment for the consumer to be purchasing locally [local purchase], but they don't know what they're buying. It's a problem when the labelling isn't there.⁵³

The local markets are a great idea, [...], but we're in the commodity market. We're going large scale. How much room is there for these little markets? Until we get this labelling thing under control, to prove that a product was grown and raised and produced in Canada, and put that in the large-scale chains, Loblaws and other large grocery stores, we're never going to make it.⁵⁴

The federal government could also play a key role in local food promotion by drawing inspiration from provincial campaigns such as Select Nova Scotia⁵⁵ which was launched by the Nova Scotia Ministry of Agriculture, Fisheries and Aquaculture.

Recommendation 2.6

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada, in collaboration with industry stakeholders and the provinces, encourage “buy local—buy Canadian” campaigns in order to promote local food consumption across the country. The Committee also recommends that Agriculture and Agri-Food Canada launch a national campaign to promote the benefits that agriculture provides to Canada and Canadians.

3. A PROFITABLE AGRICULTURAL SECTOR

Witnesses indicated almost unanimously that lack of returns in the agricultural sector is the main reason why young people do not choose farming as a career or why established farmers often discourage their children to carry on and take over their farms. It is therefore not a surprise that discussions inevitably revolved around the profitability of the agricultural sector. If one thing can attract young and new farmers, it is the ability of agriculture to provide a fair return on investment and an adequate living for the families that work on the land.

52 Madeleine Van Roechoudt, The Committee, *Evidence*, No. 12, 3rd Session, 40th Parliament, Kelowna, British Columbia, April 26, 2010, 0805.

53 Christine Dendy, The Committee, *Evidence*, No. 12, 3rd Session, 40th Parliament, Kelowna, British Columbia, April 26, 2010, 1125.

54 Nathan Phinney, The Committee, *Evidence*, No. 20, 3rd Session, 40th Parliament, Sussex, New Brunswick, May 11, 2010, 1040.

55 <http://www.selectnovascotia.ca/>, May 27, 2010.

I love our farm and I love our history. I enjoy breeding the best cattle we can and I enjoy feeding, calving, weaning, and marketing. But I do not enjoy the frustration of having a superior product that is worth less than it costs to raise it.⁵⁶

[...] How do we make farming profitable? Everything else is irrelevant. You can have all these wonderful programs, all these wonderful supports but if farming isn't profitable, it's not sustainable.⁵⁷

Farm income has steadily decreased in the past four decades due to a combination of increasing production costs and prices that have not followed inflation. The factors behind this cost-price squeeze are well known, although witnesses usually disagree on which are the most prominent ones. Some structural factors are:

- increased competition from low-cost producing countries and from heavily subsidized farmers;
- the lack of market power to negotiate with highly concentrated input suppliers, services providers, processors and retailers, which makes farmers price takers; and
- consumer and societal demands that increase production costs without providing premiums (health and safety regulations, Environmental Farm Plans, On Farm Food Safety Systems, etc.).

Those factors are regularly aggravated by economic and cyclical circumstances such as export market closures or technical barriers to trade, dumping, regional or worldwide overproduction, energy prices, exchange rates, and diseases or weather-related events.

As indicated earlier in this report, farmers have adapted to these situations and for many of them it has meant expanding the size of the farm, whereas others have invested individually or collectively in processing ventures, converted to low input agriculture like organic farming, found niche markets, or diversified into green energy. The Committee visited several farms during its travel around Canada and was encouraged to see so many innovative people, who believed in the future of agriculture. Nevertheless, despite positive signs, for many farmers that appeared before the Committee, making a fair living remains a struggle.

Many of the challenges and solutions put forward by the witnesses were addressed in the recent Committee report entitled *Competitiveness of Canadian Agriculture*.⁵⁸ The report was tabled in May 2010 at the same time the Committee was touring the country.

56 Wyatt Hanson, The Committee, *Evidence*, No. 13, 3rd Session, 40th Parliament, Crossfield, Alberta, April 27, 2010, 0830.

57 David Machial, The Committee, *Evidence*, No. 12, 3rd Session, 40th Parliament, Kelowna, British Columbia, April 26, 2010, 0820.

58 House of Commons, Standing Committee on Agriculture and Agri-Food, *Competitiveness of Canadian Agriculture*, Third Report, 3rd Session, 40th Parliament, May 2010.

As witnesses did not have the opportunity to react to the Committee's recommendations made in that report, particularly those on market development, competition law, research, and regulations that are key areas for action to improve the profitability of Canadian agriculture, some of the witness testimony was on these issues. This section will focus mostly on issues that were not dealt with in the *Competitiveness of Canadian Agriculture* report.

(A) National Agricultural Policy

Some witnesses told the Committee that the current situation of the farming population is the result of a "cheap food policy". The Committee wishes to clarify that there has never been a specific "cheap food policy" in this country; policies over the years have tried to help farms adapt and react to the market place; ultimately, the producers' share of the food dollar has eroded because of pressures from buyers (processors, retailers, etc.) and consumers, that are both looking for better prices. The Committee is aware that the consumers' tendency to choose the cheapest product is a challenge that the agriculture sector needs to overcome.

Several witnesses have asked that Canada develop a long-term national food policy with a goal of providing a return for its farmers and safe and healthy food for Canadians. The idea of a Canadian agricultural or food policy is not new, and the Agricultural Policy Framework (APF) and its successor, *Growing Forward*, are generally steps in that direction.

What should be included in this policy has been discussed during the hearings. Some witnesses suggested that it should be targeted at food sovereignty, whereas for others, the first priority should be ensuring the stability of returns to farmers. Several witnesses wanted to put the preference on encouraging innovation rather than on income support. Some witnesses suggested clarifying and separating the role of each level of government—for example, the province would be responsible for business risk management programs and income stabilisation; while the federal government's focus would be on research, health and safety regulations, and market expansion. There were many different opinions and no real consensus, a characteristic of the agricultural sector as indicated by Mr. Jamie Robson:

We had ten people together in a room this morning, and everybody had a different opinion on what government should do. I think that, unfortunately, is how things have gone probably for a long time.⁵⁹

This lack of consensus prompted some witnesses to suggest that it should be the agricultural community's responsibility to bring all interests together and develop a long-term national food strategy. Indeed, given the diversification of the industry into non-food agricultural products, it may be called a national food/farm gate strategy. After

59 Jamie Robson, The Committee, *Evidence*, No. 16, 3rd Session, 40th Parliament, Ilderton, Ontario, May 3, 2010, 1350.

defining goals and a process to achieve them, the agriculture and agri-food industry stakeholders should work with both federal and provincial governments to implement it.

As to whether this policy should encourage a specific model of agriculture such as an emphasis on small farms or family farms, witnesses were divided. The definition of “family farm” was discussed at a few meetings, and there was a consensus among witnesses that a family farm can be large or small, have hired help or not, but that the owner and his/her family must work on the farm and be the main decision makers. There was no clear consensus on the need to limit farm size. During its travel, the Committee saw that many different models of agriculture can work and that their success depends on the specific economic environment: for example it may be easier for a small farm to thrive close to a populated area where direct marketing is a possibility, however, not all farms have good access to niche markets. Furthermore, large farms may be better equipped to enter commodity markets. Canadian agricultural land is large and diverse and many types of agriculture are possible.

Many witnesses, however, pointed out it is often harder for small farms, and by extent young farmers, to access programs. For example, Mr. Jean Lecours told the Committee that while programs and financing to encourage specialty products and direct marketing are becoming more and more available, as a business adviser he still encourages new entrants to sell, at least partially, into commodity markets because of the security they provide.

The Committee already recommended in 2007 that the vision for the next generation of agriculture and agri-food policy must place more emphasis on farmers and on primary agricultural production, and it wishes to reiterate this here. The Committee also agrees with the idea that farmers must be the ones deciding the directions of this policy, and that programs should encourage all types of agriculture and business models equally.

(B) Business Risk Management Programs

Business Risk management programs, and more generally income support programs, were a hot topic during the discussions in Committee. Witnesses were unanimous that farmers need to be profitable first and that government programs are a backup. Farmers want to make their living from the marketplace, but, as Mr. Layton Bezan pointed out:

It seems ironic that since the start of government programs such as GRIP in the late seventies, early eighties, we have unfortunately depended upon those subsidies more and more.⁶⁰

60 Layton Bezan, *The Committee, Evidence*, No. 14, 3rd Session, 40th Parliament, Lanigan, Saskatchewan, April 28, 2010, 1520.

Opinions were mixed on the type of support the government should provide: while some witnesses only saw the need for a program like Agri-insurance with very little additional support, others preferred more comprehensive programs to ensure the stability of farm income. The following paragraphs summarize the testimonies on this topic.

Many different ideas were put forward by witnesses regarding the current suite of business risk management programs. Regarding AgriStability, some comments were not new to the Committee: its whole farm approach works rather well for specialized farms but penalizes diversified farms; and the program provides very limited assistance to any industry, like the livestock industry currently, that is experiencing a continuous decline in margins or several bad years in a row. To make it more responsive to the livestock industry, some witnesses suggested eliminating the viability test and changing the way reference margins are calculated by using the best three years of the past five years rather than the Olympic average. Witnesses also complained that the program is not simple and its delivery is not timely—several witnesses were still waiting for their 2008 application to be processed, and as a result it is difficult to go negotiate with the bank with an assurance that the AgriStability payment will be received in time. The Committee was also told that some operations such as incorporated farms are treated differently, which adds delay to the processing of applications. Overall, the long delays to issue payments make the program less responsive for industries that are in crisis. The delay of payment, in some contexts, creates unexpected tax consequences. Witnesses were split on the issue of program caps; some witnesses wanted to impose or lower caps for AgriStability to limit the eligibility of large farms and leave money for new and/or smaller farms, while others opposed caps because they would penalize too many producers.

What was CAIS is now AgriStability. It's the same idea, roughly, but it still doesn't work for my operation. Anyone who grows average to above average crops and is diversified will almost never get a payment.⁶¹

[...]; provide the highest reference margin by using the calculation either on a five-year Olympic or previous three-year average reference period; increase negative margin coverage from 60% to 70%; and give greater consideration to business risk management programming, based on the cost of production rather than margin-based coverage.⁶²

AgriInvest was seen by many witnesses as a good program, similar to the old Net Income Stabilisation Account (NISA) program. They liked its flexibility and some witnesses would like to see the government expand it. Other witnesses saw it as not being very effective for larger farms because of the fixed cap and would rather see a cap based on reference margins so that larger farms are able to cover their first 15% decline in margin that the program is supposed to cover.

61 Alan Brecka, The Committee, *Evidence*, No. 13, 3rd Session, 40th Parliament, Crossfield, Alberta, April 27, 2010, 0945.

62 Mike Nabuurs, The Committee, *Evidence*, No. 22, 3rd Session, 40th Parliament, Stanley Bridge, Prince Edward Island, May 13, 2010, 0920.

AgriInvest is a very good program as well, but it's not overly effective for large farms right now. With the cap in place at \$22,000, it's a little bit too low.⁶³ AgriInsurance was considered by witnesses to be another important program for farmers; many witnesses suggested that it is the most important government program. The program is targeted mostly at field crops, although it has been recently expanded in certain provinces to cover losses by predators in some animal production. Many witnesses indicated that they would like to see this program made available to the livestock industry. In some provinces, discussions are under way to develop a livestock insurance program for beef producers. Some livestock producers proposed that the government look at a cattle price insurance program similar to the insurance program for livestock available in Alberta. This program provides protection against a drop in cattle prices over a defined time period and is financed by producers' premiums.

That's why we feel that a targeted program, an insurance program, whereby we can insure, for a premium [...] similar to crop insurance, so that we know how much we'll be able to end up with for our product in the fall when we sell it, so that we can cashflow our business.⁶⁴

On insurance programs for cattle producers, there have been promises to have something similar to crop insurance developed for the livestock industry since the APF started in 2003. To date, nothing substantial has happened in that area. There needs to be an effective, affordable form of price and basis insurance for cattle producers across Canada.⁶⁵ These three programs (AgriStability, AgriInvest, and AgriInsurance) were seen by some witnesses as working better for established rather than young or new farmers. There was a consensus among witnesses that the programs should be better adapted to meet the needs of new farmers. Some witnesses have suggested changing the reference margin calculation for new farmers in AgriStability: this program uses regional averages because new farm operations do not have their own reference margins. Other proposed using the better regional margins rather than the average. One witness also suggested limiting full government assistance to the first five years of a farm and decreasing that support over the years.

Maybe a solution is that we start decreasing the subsidies. Have them in place [...] for the first five years for those who need them to get their feet on the ground. Drop it down as the farmers get older in years and more established.⁶⁶ For AgriInsurance, young farmers also have to use regional average yields for their coverage because they do not have historical data. Therefore, it can take up to 10 years for the program to take their own individual yields into consideration. According to a witness, most of the top producers—

63 Stuart Person, The Committee, *Evidence*, No. 14, 3rd Session, 40th Parliament, Lanigan, Saskatchewan, April 28, 2010, 1255.

64 Ryan Thompson, The Committee, *Evidence*, No. 14, 3rd Session, 40th Parliament, Lanigan, Saskatchewan, April 28, 2010, 1355.

65 Steve Eby, The Committee, *Evidence*, No. 17, 3rd Session, 40th Parliament, Warton, Ontario, May 4, 2010, 1040.

66 Barb Stefanyshyn-Cote, The Committee, *Evidence*, No. 14, 3rd Session, 40th Parliament, Lanigan, Saskatchewan, April 28, 2010, 1315.

and the young farmers tend to be in that category—are producing about 50% above the regional average. It was suggested to change the formula to allow new farmers to build their average more quickly. Other witnesses suggested that AgriInsurance be modified to guarantee the costs of production for the first few years of activity of a new farmer. For AgriInvest, one witness proposed that the government pay for the producer share during the first few years after setting up the farm, that the government contribution be increased.

The Committee is aware that changes to these three programs would require the agreement of the provinces, and it encourages the federal government to engage in discussions with them to implement some of these proposed modifications.

Recommendation 3.1

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada, in cooperation with the provinces, make changes to AgriStability, AgriInvest, and AgriInsurance to specifically make them more responsive to agricultural industries in crisis and to better meet the needs of young and new farmers. The Committee also recommends that Agriculture and Agri-Food Canada, along with its provincial counterparts, expand AgriInsurance to the livestock sector and that the design and protection provided for this sector could be similar to the cattle price insurance program in Alberta.

The government has put in place a number of measures and programs to address the crisis in the hog industry. Some hog producers who appeared before the Committee shared their experience and views on these programs. For example, the Committee was told that very few farmers applied to the Hog Industry Loan Loss Reserve Program (HILLRP) since it was difficult for them to show the required profitability in order to access credit. Overall, witnesses were concerned about accessibility to the programs.

Several witnesses supported a different approach than the current BRM programs. There was a lot of support for a program to cover the costs of production, although some witnesses believed it to be unrealistic and others cautioned that such a program has a tendency to interfere with normal market signals. Other witnesses suggested a low floor price for all commodities.

Witnesses also indicated that national programs are not designed to address the strong regional differences in agriculture. Since a one size fits all approach does not work, there should be more regional flexibility regarding income support programs. It was recommended that the government allow the financing of provincial BRM programs with the Agricultural Flexibility Fund (AgriFlexibility). On the other hand, several witnesses shared the concern that they have to compete against farmers from provinces that are more generous and provide more support to their producers. The Committee is nevertheless aware that it is not the federal government's responsibility to offset the imbalances created by provincial programs.

Finally, supply management is one form of government policy to mitigate risks coming from agricultural markets. This policy was praised for the stability it gives to dairy,

chicken, egg and turkey producers. Those farmers are able to predict their revenue, which is an asset for making business plans and negotiating with financial institutions. While there is not much support from producers to expand supply management to commodities like beef or pork that are largely exported, the idea came up a number of times. For example, the Committee was told that more and more apple producers are talking about supply management and that it is gaining support in provinces like British Columbia.

(C) Research and Innovation

In its *Competitiveness of Canadian Agriculture* report, the Committee made the case that public research is one of the best areas for the government to invest in for the future of agriculture. Testimony heard during the hearings reinforced the Committee's opinion. The Committee visited the Ontario Agricultural College at the University of Guelph and toured the AAFC Atlantic Food and Horticulture research centre in Kentville, Nova Scotia, and was impressed by the quality of the research undertaken in these institutions; but as in other areas, there are challenges.

Some witnesses mentioned the Auditor General of Canada's report tabled in April 2010. Chapter 5 of this report addresses scientific research carried out at AAFC and brings up similar concerns that witnesses shared with the Committee. In particular, the report identified problems with the renewal of research staff and buildings and equipment used for public agricultural research. The Auditor General also indicated that 70% of research projects had adjustments made to the original proposals, mostly budget reductions and staffing changes.

Because private research tends to focus more and more on a limited number of markets, witnesses stressed the importance of public research to improve farm productivity, and to better serve certain types of production, such as organic agriculture. Witnesses also stressed the importance of local and regional research. A few fruit producers from British Columbia and Nova Scotia, who appeared before the Committee, linked the profitability of their operations with easy access to their local research facility (namely AAFC Pacific Agri-Food Research Centre and Atlantic Food and Horticulture Research Centre) and the fact they can take local and regional characteristics into consideration. Some would like to see a "Cereals Centre of Excellence" in Manitoba to ensure that the eastern part of the prairies has adapted crop varieties. Farmers' feelings about research were best summarized by one witness:

[Research] must be regional, it must be multidisciplinary, and it must relate to primary production research. It must be targeted at the grower, at the producer level. Without it, we're going to go out of business.⁶⁷

Several witnesses also put forward the recommendation from the Farmers for Investment in Agriculture coalition, which brings together 100,000 Canadian grain farmers from across the country. This coalition has asked that public agricultural research

67 Dela Erinth, Executive Director, Nova Scotia Fruit Growers' Association, The Committee, *Evidence*, No. 21, 3rd Session, 40th Parliament, Wolfville, Nova Scotia, May 12, 2010, 1120.

investments be restored to 1994 levels in constant dollars. In concrete terms, this would mean an additional yearly budget of \$28 million for the next 10 years. The coalition believes this is a realistic goal in relation to the kinds of investments made in public agricultural research about 15 years ago.

Recommendation 3.2

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada (AAFC) provide an action plan that will describe how the department will implement the recommendations set out in Chapter 5 of the Auditor General of Canada report tabled in April 2010, and specifically how regional research will be integrated in its Science and Innovation Strategy. The Committee also recommends that AAFC provide a formal response to the Committee on the Farmers for Investment in Agriculture coalition proposal to restore the AAFC research budget to 1994 levels in constant dollars.

Application of innovation on farms is a perennial issue, and the Committee recommended in its *Competitiveness of Canadian Agriculture* report that the government develop, with the provinces, a national commercialization expansion program to facilitate the movement of innovation from the research stage through to commercialization. Nevertheless, the adoption of new technologies sometimes requires a more comprehensive set of policies.

For example, the production of green energy on farms has enormous potential for both the environment and primary agriculture production. Biodigesters, wind turbines, solar panels, pressed solids are just a few examples of renewable energy that can be produced on farms. Furthermore, farmers are aware of the role that agriculture could play in this area.

I think that some environmental problems could be solved with agriculture, whether in terms of energy production, recovery, composting, etc.⁶⁸

Green energies represent an additional source of income and a way to reduce the production costs. The Committee had firsthand experience when it visited a dairy farm in Ontario that produces four kilowatts of energy per day and per cow with a biodigester that converts manure into energy, a cleaner fertilizer and animal bedding. Other witnesses touched on their individual or collective endeavours to produce energy with solar panels or wind turbine. The Committee also visited Pound-Maker facilities in Saskatchewan, another example of how agriculture production can be integrated with the production of energy—in this case an ethanol plant and a feedlot operation.

68 Marcel Groleau, The Committee, *Evidence*, No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, Québec, Québec, May 10, 2010, 1020.

Despite its huge potential, many witnesses told the Committee that the production of energy on farms will not take off without an energy policy or adequate support. As one witness indicated:

The challenge we find is that when you go without a solid renewable energy [...] like a feed-in tariff policy. The economics are so marginal, the banks don't want to touch it. FCC barely wants to touch it. Then we're into programs. We're going to go and apply to NRCan or Agriculture Canada: it's a special project, it's a demonstration project. Well, you can only do so many demonstration projects. Without a broad-based policy mechanism to allow us to integrate, all you get is one-off projects.⁶⁹

The Committee heard that Germany has a solid renewable energy policy: one of its targets is that agricultural biogas will supply 17% of the energy in 2020. Some provinces are trying to encourage the production of renewable energy on the farm but in some cases they do not support all types of energy equally: in Ontario for example, electricity produced from agricultural biogas does not receive the same feed-in tariffs as solar or wind energy. One witness mentioned that the federal government had a program to provide a top-up of one cent per kilowatt of renewable energy. But the program did not include a lot of on-farm systems since only facilities producing at least one megawatt were eligible. Also, as farmers face competition from large companies that are better equipped and have easier access to capital, some of them are pooling their efforts in order to alleviate financial risks and to have an economically viable structure.

Many witnesses supported the idea of a program to assist the production of renewable energy from agricultural products and by-products. The program would either provide an incentive per kilowatt or help with financing and raising capital to start up the projects.

Recommendation 3.3

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada, in consultation with stakeholders, set a goal to make the agricultural sector a major provider of energy by 2020 and work with the provinces to implement a program to assist the production of renewable energy from agricultural products and by-products.

(D) A Fair Marketplace

As indicated before, most topics in this section were addressed in the Committee's report *Competitiveness of Canadian Agriculture*. The following paragraphs briefly summarize the issues.

⁶⁹ Cedric MacLeod, Executive Director, New Brunswick Young Farmers Forum, The Committee, *Evidence*, No. 20, 3rd Session, 40th Parliament, Sussex, New Brunswick, May 11, 2010, 0935.

a. Trade

Witnesses recognized that market development plays a key role in the profitability of agriculture. As an exporting nation, the need to gain or expand access to foreign markets is important to farmers. Many witnesses made the case that expanding export opportunities is vital to their industry, although some witnesses claimed that export markets did not bring their intended benefits and may have been the reason for decreased competition in the Canadian agri-food sector. Nevertheless, all witnesses recognized that, as a country, Canada may need to put more emphasis on promoting Canadian and local products in Canada and overseas, and for that matter, farmers must compete in an environment with fairer trade rules.

For example, apple producers told the Committee that the country of origin labelling rules for fresh fruits and vegetables are not properly enforced. Therefore, Canadian producers that are growing premium apples have no means of differentiating their products from imported apples from low-cost producing countries. Apple producers in British Columbia also mentioned cases of dumping from Washington State, one of the largest apple producers in the world, when this region experiences a surplus.

Recommendation 3.4

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada undertake a thorough analysis of the impact of the North American Free Trade Agreement (NAFTA) on the agricultural industry and report back to the Committee.

The vast majority of witnesses also questioned the rationale for importing products grown or raised with pesticides or drugs that are not approved for use in Canada. The Committee specifically recommended in its *Competitiveness of Canadian Agriculture* report that the government undertake a study of the level to which imported agricultural products do not meet the same standards required of Canadian producers, and provide recommendations that could be implemented to resolve this matter.

Recommendation 3.5

The Committee reiterates that the government look into the level to which imported agricultural products do not meet the same standards required of Canadian producers and recommends that the government takes the necessary steps to implement motion M-460.

Regarding export markets, some witnesses asked for adequate and timely government action to make sure Canadian producers have access to the same opportunities as their foreign competitors. For example, the Committee met a group of cattle producers, who are trying to sell hormone-free beef in the European market. The Canadian Food Inspection Agency (CFIA) has approved a slaughterhouse that would slaughter and ship this beef to the European Union (EU). However, the United States currently has better access to the European market and a different tariff structure for hormone-free beef—in response to the World Trade Organisation (WTO) dispute over the

use of growth-promoting hormones in cattle, the United States has negotiated a 20,000 tonne duty-free quota for the shipment of hormone-free beef to the EU, and this quota will gradually increase to 100,000 tonnes over the next several years. As a result, U.S. producers receive a bigger premium, and Canadian producers may not be able to access the market. The Committee also heard that Australia reacted quickly to meet the EU's requirement and was able to obtain access to a portion of the 20,000 tonnes tariff-free quota using their most favoured nation status. The Committee believes that it is imperative that the government respond quickly to these challenges.

Discussions about trade and market opportunities inevitably moved towards the role of the Canadian Wheat Board (CWB). Unsurprisingly, testimonies were split on this issue. Witnesses stated that the CWB prevents their wheat and barley production to be profitable; consequently they gradually give up the production of grains under CWB mandate. They criticized the CWB's lack of transparency regarding prices, and indicated that there is little accountability when market signals sent by the CWB are off the mark and cause overproduction. Some witnesses also disapproved of the Board, which is supposed to be a producer organization, being dependent on the federal government. This dependence could be harmful to the interests of producers. Other witnesses supported the CWB monopoly because of the market power it provides to producers. They were adamant that its current structure and democratic process allow producers to decide what they want to do with the CWB. They also questioned the CWB's ability to be a significant player in the world market if farmers were given the choice to market their product on their own or through the CWB.

b. Competition

Many see concentration and the lack of competition in the agri-food chain as the main culprit behind declining farm income. While this opinion is not shared by everyone in the agriculture community, the vast majority of witnesses agree that farmers do not have the same market power to negotiate and compete with a reduced number of input suppliers, processors, and retailers.

As a result, the farmer's share of a dollar spent at the grocery store has been decreasing,

A former director of Canadian Cattlemen's went through the prices. [...] They priced out a calf who leaves our ranch around 600 pounds. By the time he hits the grocery store shelf, he's worth \$3,080. [...] the cow-calf producer gets \$590 of that \$3,080. [...] the retail cut is 55% [...] of that \$3,080. And that share has been increasing continuously. [...] It's just an untenable situation to have that kind of money when people are telling you that beef is expensive. People do study after study, and they say, well, the demand is low. But the demand is low because someone's taking too much money off the table, and it ain't us.⁷⁰

70 Ian Hutcheon, Member, Board of Directors, Southern Interior Stockmen's Association, British Columbia Cattlemen's Association, The Committee, *Evidence*, No. 12, 3rd Session, 40th Parliament, Kelowna, British Columbia, April 26, 2010, 0835.

We are getting such a small share of the food dollar. Through Keystone Agricultural Producers, we did a project called Farmers' Share on what percentage of the food dollar goes back to the farm gate for one week for a farm family. From 2008 to 2009, the cost of groceries went up by 3.2%. Farmers received 1.7% less than they did in the previous year. The customer paid \$6.01 more per week. Farmers got 86¢ less per week. And the middleman got \$6.87 more. For our grain products, we got about 5% on bread, and on oatmeal the farmers' share was 2%.⁷¹

In addition to this situation, witnesses were very concerned and complained that the Competition Bureau and the *Competition Act* do not have the power to ensure adequate competition throughout the sector. The Committee was also told that competition laws in the United States have more powers to break monopolies.

We actually had some direct experience with the Competition Bureau. Three years ago, we had Pricewaterhouse do a study on competition in fertilizer pricing, back and forth, between Manitoba prices and North Dakota prices. We found a 60% difference, which was in the wrong direction, obviously.[...] We tried to get the Competition Bureau interested in this. They basically told us that the only way they would get involved would be if we could find someone on the inside who was prepared to testify that there was collusion. We provided them with lots of external information. [...] they were not prepared to take action unless we basically did it all for them, handed it to them, and said, "Okay, here you go."⁷²

The Committee made several recommendations to address the lack of competition in the agri-food chain in its *Competitiveness of Canadian Agriculture* report and takes note of the government's response, however,

Recommendation 3.6

The Committee recommends that, with the view that monopolies have been detrimental to Canadian farmers, the government look into other models, including the U.S. model, that deal with competition and that allow the government to exert more power to break up, or otherwise manage, monopolies in the agricultural industry.

c. Regulations

The issue of regulations was regularly addressed during the hearings. Generally, regulations impose additional costs to farmers without giving them the opportunity to obtain a premium, although they may have some benefits like opening export markets. In general, witnesses saw regulations as a burden; one witness even indicated that too many regulations were the reason why her daughter would not take over the farm.

71 Kyle Foster, The Committee, *Evidence*, No. 15, 3rd Session, 40th Parliament, Portage La Prairie, Manitoba, April 29, 2010, 0845.

72 Ian Wishart, President, Keystone Agricultural Producers, The Committee, *Evidence*, No. 15, 3rd Session, 40th Parliament, Portage La Prairie, Manitoba, April 29, 2010, 1055.

More specifically, witnesses addressed the regulations on the disposal of specified risk material (SRM) in the cattle industry and the impact it has on Canadian slaughterhouses. Farmers are also concerned that certain regulations prevent them from timely access to new technologies. Witnesses told the Committee they do not have the same access to pesticides and drugs as their main competitors. The non harmonization of sanitary and phytosanitary regulations among countries is putting Canadian agriculture at a disadvantage. These topics have been on the Committee's agenda for many years. Although some progress has been made, notably through programs to register minor use pesticides, the Canadian regulatory regime is still failing to provide Canadian farmers with the latest available tools.

Recommendation 3.7

The Committee recommends that the Canadian Food Inspection Agency and the Pest Management Regulatory Agency continue harmonization efforts with the United States and other countries to reduce the competitive disadvantages faced by the Canadian agri-food sector and to ensure that Canadian farmers have timely access to the latest technologies, including veterinary drugs and pest management products.

CONCLUSION

Despite an aging farming population, agriculture has a lot to offer to young people as a career choice. The Committee recognizes there are many challenges: the high capital requirements and low returns have made entry into agriculture more difficult and less attractive to young people. Because of agriculture's image in society, most young people who want to farm feel they do not receive a lot of support from their peers, parents or educators. But as Canadians talk increasingly about food sovereignty, local food production, or potential food crises, they must realize that our country needs new entrants in the agricultural sector to produce food in Canada.

Most of the Committee's recommendations deal with programs and solutions to alleviate some of the barriers to entry into agriculture such as high costs, succession planning, and education. The Committee recognizes that profitability levels are the main reason why someone will or will not invest in agriculture. Therefore, other recommendations are intended to help improve agriculture's profitability at the level of the individual farm. The extent and duration of the study did not allow the Committee to address all issues and solutions to make agriculture financially more attractive, but the Committee's report *Competitiveness of Canadian Agriculture* tabled during the course of this study on young farmers, complements this study.

LIST OF RECOMMENDATIONS

Recommendation 2.1

The Committee recommends that Statistics Canada add as promptly as possible questions in the Census of Agriculture questionnaire that will enable the establishment of a profile of young farmers in Canada.

Recommendation 2.2

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada review the eligibility criteria of the *Canadian Agricultural Loans Act*, including the six year of farming experience limit, in order to take into consideration the age of applicants.

Recommendation 2.3

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada improve the *Canadian Agricultural Loans Act* or create new programs by adding tools similar to those available in provincial programs, such as interest rate rebates, in order to improve access to credit for new farmers.

Recommendation 2.4

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada conduct an analysis of how the farm transfer savings plan recommended by the Fédération de la relève agricole du Québec could be designed and implemented, and that Agriculture and Agri-Food Canada report the outcome of this analysis to the Committee within three months.

Recommendation 2.5

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada offer to cooperate with the provinces, notably through the Council of Ministers of Education, Canada, in order to consider the possibility of including agricultural courses or introducing agricultural issues into existing programs or courses.

Recommendation 2.6

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada, in collaboration with industry stakeholders and the provinces, encourage “buy local—buy Canadian” campaigns in order to promote local food consumption across the country. The Committee also recommends that Agriculture and Agri-Food Canada launch a national campaign to promote the benefits that agriculture provides to Canada and Canadians.

Recommendation 3.1

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada, in cooperation with the provinces, make changes to AgriStability, AgriInvest, and AgriInsurance to specifically make them more responsive to agricultural industries in crisis and to better meet the needs of young and new farmers. The Committee also recommends that Agriculture and Agri-Food Canada, along with its provincial counterparts, expand AgriInsurance to the livestock sector and that the design and protection provided for this sector could be similar to the cattle price insurance program in Alberta.

Recommendation 3.2

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada (AAFC) provide an action plan that will describe how the department will implement the recommendations set out in Chapter 5 of the Auditor General of Canada report tabled in April 2010, and specifically how regional research will be integrated in its Science and Innovation Strategy. The Committee also recommends that AAFC provide a formal response to the Committee on the Farmers for Investment in Agriculture coalition proposal to restore the AAFC research budget to 1994 levels in constant dollars.

Recommendation 3.3

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada, in consultation with stakeholders, set a goal to make the agricultural sector a major provider of energy by 2020 and work with the provinces to implement a program to assist the production of renewable energy from agricultural products and by-products.

Recommendation 3.4

The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada undertake a thorough analysis of the impact of the North American Free Trade Agreement (NAFTA) on the agricultural industry and report back to the Committee.

Recommendation 3.5

The Committee reiterates that the government look into the level to which imported agricultural products do not meet the same standards required of Canadian producers and recommends that the government takes the necessary steps to implement motion M-460.

Recommendation 3.6

The Committee recommends that, with the view that monopolies have been detrimental to Canadian farmers, the government look into other

models, including the U.S. model, that deal with competition and that allow the government to exert more power to break up, or otherwise manage, monopolies in the agricultural industry.

Recommendation 3.7

The Committee recommends that the Canadian Food Inspection Agency and the Pest Management Regulatory Agency continue harmonization efforts with the United States and other countries to reduce the competitive disadvantages faced by the Canadian agri-food sector and to ensure that Canadian farmers have timely access to the latest technologies, including veterinary drugs and pest management products.

APPENDIX A: STATISTICS ON FARMS AND FARM OPERATORS

Table 2—Average Area per Farm in Acres (Hectares*)

2006	2001	1996
728 (295)	676 (273)	608 (246)

Source: Statistics Canada, Historical Data from the Census of Agriculture, Section 1.

* Data in brackets are in hectares

Table 3—Number of Farms

2006	2001	1996
229,373	246,923	276,548

Source: Statistics Canada, Historical Data from the Census of Agriculture, Section 1.

Table 4—Number of Farm Operators

2006	2001	1996
327,055	346,190	385,605

Source: Statistics Canada, Historical Data from the Census of Agriculture, Section 6.

Figure 2—Annual Farm Cash Receipts (dollars x1,000)*



Source: Statistics Canada, Farm Cash Receipts, Table 002-0001.

* Values do not include direct payments from governments. The receipts of supply-managed commodities are taken into account.

APPENDIX B

LIST OF WITNESSES

Organizations and Individuals	Date	Meeting
Canadian Bankers Association	2010/04/21	11
Jon Curran, Manager		
Agriculture Credit Products, TD Canada Trust		
Bob Funk, Vice-President and Director		
Agricultural Services, Scotiabank		
Bertrand Montel, Senior Advisor		
Agribusiness and Agrifood Sector, National Bank of Canada		
Gwen Paddock, National Manager		
Agriculture and Agribusiness, RBC Royal Bank of Canada		
David Rinneard, National Manager		
Agriculture, BMO Bank of Montreal		
Darryl Worsley, Director		
Agriculture Segment Business Banking, CIBC		
Marion Wrobel, Director		
Market and Regulatory Developments		
As individuals	2010/04/26	12
Clarence DeBoer		
David Dobernigg		
Nick Kiran		
David Machial		
Dan Van Keulen		
Madeleine Van Roechoudt		
BC Potato & Vegetable Growers Association		
Robert Butler, Executive Director		
BC Young Farmers Association		
Ravi Cheema, Chair		
Kerry Froese		
British Columbia Agriculture Council		
Christine Dendy, Executive Member		
British Columbia Cattlemen's Association		
Ian Hutcheon, Member, Board of Directors		
Southern Interior Stockmen's Association		

Organizations and Individuals	Date	Meeting
British Columbia Fruit Growers' Association Joe Sardinha, President Central Okanagan Economic Development Commission Keith Duhaime, Agricultural Support Officer Kettle River Stockmen's Association Doug Fossen, Director	2010/04/26	12
As individuals Alan Brecka Brian Buckman Gordon Butler Darcy Davis Wyatt Hanson Ken Larsen Michael Latimer Margo Staniforth Darrell Stokes Canadian Young Farmers' Forum Rod Scarlett, General Manager National Farmers Union Doug Scott, Director National Executive, Alberta Northlands Paul Lucas, Director of Agriculture and Food Wild Rose Agricultural Producers Lee Townsend, Director	2010/04/27	13
As individuals Carter Bezan Layton Bezan Dixie Green Brad Hanmer George Hickie Stuart Person Jason Ranger Kalissa Regier	2010/04/28	14

Organizations and Individuals	Date	Meeting
As individuals	2010/04/28	14
Ed Sagan		
Colin Schulhauser		
Barb Stefanyshyn-Cote		
Ryan Thompson		
Rodney Voldeng		
Agricultural Producers Association of Saskatchewan		
Ajay Thakker, Communications Consultant		
As individuals	2010/04/29	15
Drew Baker		
Larry Black		
Joe Bouchard		
Kyle Foster		
Luke Lelond		
Ian Robson		
Katharine Storey		
Beverly Stow		
Fred Tait		
Keystone Agricultural Producers		
Ian Wishart, President		
Manitoba Rural Adaptation Council		
Gwen Donohoe, Youth Director		
Ted Eastley, Executive Director		
As individuals	2010/05/03	16
Hugh Aerts		
Joe Dickenson		
Marie-Anne Hendrikx		
Brian Lewis		
Adam Robson		
Jamie Robson		
Steve Twynstra		
Cedarline Greenhouses		
Greg Devries, Owner		
As individuals	2010/05/04	17
Grant Caswell		

Organizations and Individuals	Date	Meeting
As individuals Gayl Creutzberg, Training and Resources Coordinator Steve Eby Wayne Ferris Douglas Hayes Dylan Jackson Keith Kirk Harry Koelen Leony Koelen Canadian Forage & Grassland Association Ray Robertson, Vice-Chairman Dairy Farmers of Ontario Bruce Saunders, Chair Grassroots Organics and Saugeen Speciality Grains Sean McGivern	2010/05/04	17
Canadian 4-H Council Ashley Knapton Ken Lancaster, Communications and Marketing Manager Gillian MacDougall, Vice-President Youth Advisory Committee Mike Nowosad, Chief Executive Officer	2010/05/05	18
As individuals Rémy Laterreur Jean Lecours Richard Lehoux Laetitia Létourneau Benoit Turgeon Fédération de la relève agricole du Québec Magali Delomier, Director General Frédéric Marcoux, President Fédération des producteurs d'oeufs de consommation du Québec Sylvain Lapierre, Table Egg Producer Philippe Olivier, Communications Officer	2010/05/10	19

Organizations and Individuals	Date	Meeting
Fédération des producteurs de cultures commerciales du Québec	2010/05/10	19
Luc Belzile, Manager		
Research and Communication		
William Van Tassel, First Vice-President		
Fédération des producteurs de lait du Québec		
Marcel Groleau, Chairman		
Sirporc Inc.		
Réjean Leblanc		
As individuals	2010/05/11	20
Jim Boyd		
Aaron Howe		
Corey MacQuarrie		
Scott McDonald		
Becky Perry		
Nathan Phinney		
Karl Von Waldow		
Bob Woods		
Agricultural Alliance of New Brunswick		
Richard VanOord		
Atlantic Grains Council		
Robert Godbout, Director		
Monique McTiernan, Executive Director		
Canadian Young Farmers' Forum		
Jonathan Stockall		
New Brunswick Young Farmers Forum		
Cedric MacLeod, Executive Director		
As individuals	2010/05/12	21
Tim Ansems		
Patricia Bishop		
Danny Davison		
Peter Elderkin		
Cammie Harbottle		
Curtis Moxsom		
Mark Sawler		

Organizations and Individuals	Date	Meeting
As individuals Erica Versteeg Nova Scotia Egg Producers Geneve Newcombe Nova Scotia Fruit Growers' Association Brian Boates, Past President Dela Erith, Executive Director Nova Scotia Young Farmers Forum Phillip Keddy, Western Director Two Sails Farm Torin Buzek	2010/05/12	21
As individuals Trent Cousins Mathieu Gallant Allan Holmes Raymond Loo Gerard Mol Matthew Ramsay Morgan Smallman Atlantic Veterinary College, University of Prince Edward Island Dr. Tim Ogilvie, Professor and Past Dean National Farmers Union Randall Affleck, Maritimes Coordinator (P.E.I.) Sally Bernard, Youth District Director Prince Edward Island Cattle Producers Rinnie Bradley, Executive Director Brian Morrison, Secretary-Treasurer Prince Edward Island Federation of Agriculture Ernie Mutch, President Mike Nabuurs, Executive Director Prince Edward Island Young Farmers' Association Patrick Dunphy, Vice-President Maria Smith, President	2010/05/13	22

Organizations and Individuals	Date	Meeting
As an individual	2010/05/26	23
Jill Harvie, Rancher		
Canadian Cattlemen's Association		
Travis Toews, President		
Manitoba Cattle Producers Association		
Jay Fox, President	2010/05/31	24
Newfoundland and Labrador Federation of Agriculture		
Eugene Legge, President		
Newfoundland and Labrador Young Farmers' Forum		
Chan Wiseman, Vice-President		
As individuals		
Cherilyn Nagel		
David Nagel		
Matt Sawyer		
Alberta Ag Business Consultants		
Art Lange, Farm Financial Consultant		
Owen Nelsen, Farm Financial Consultant		

APPENDIX C

LIST OF BRIEFS

Organizations and individuals

Alberta Ag Business Consultants

Bezan, Carter

British Columbia Agriculture Council

British Columbia Fruit Growers' Association

Canadian Bankers Association

Canadian Soybean Council

Central Okanagan Economic Development Commission

Chittka, Karl

Dairy Farmers of Canada

DeBoer, Clarence

Energrow Inc.

Fédération des producteurs d'oeufs de consommation du Québec

Fédération des producteurs de cultures commerciales du Québec

Ferris, Wayne

Foster, Kyle

Grassroots Organics and Saugeen Speciality Grains

Lecours, Jean

Manitoba Rural Adaptation Council

Melnyk, Mandy

National Cattle Feeders's Association

National Farmers Union

Newfoundland and Labrador Young Farmers' Forum

Organizations and individuals

Nova Scotia Fruit Growers' Association

Person, Stuart

Ramsay, Matthew

Sirporc Inc.

Stokes, Darrell

Storey, Katharine

Turgeon, Benoit

REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE

Pursuant to Standing Order 109, the Committee requests that the government table a comprehensive response to this Report.

A copy of the relevant Minutes of Proceedings (40th Parliament, 3rd Session: Meetings Nos. 1 to 24, 27, 28, 29, 34 and 35) is tabled.

Respectfully submitted,

Larry Miller, MP
Chair

**FUTURE OF FARMING: SUPPLEMENTARY REPORT BY
CONSERVATIVE PARTY OF CANADA MEMBER OF THE
STANDING COMMITTEE OF AGRICULTURE AND AGRI-FOOD**

1. The Conservative members on the Standing Committee of Agriculture and Agri-Food (SCAAF) are pleased to submit a supplementary opinion to the report *Young Farmers: The Future of Agriculture*. This supplementary report is submitted in order to highlight areas where the main report has omitted or erred.

2. Before commencing with the supplementary report, Conservative members would like to thank each of the witnesses that came before committee to present evidence. The time and effort they dedicated to our study has provided all Committee members and Parliamentarians with greater understanding and insight into the issues affecting the future of farming.

1. Getting Started: Cost and Challenges Facing Young Farmers

3. The Conservative Government understands the costs and challenges young farmers face within the agricultural sector. We have not only heard about the difficulty of entering the industry, but also the lack of profit and competitiveness that has deterred many young people from pursuing this livelihood. Although these are seen as challenges to the sector, the Government believes they are also the basic fundamentals that will attract a new generation of farmers. Farmers want to be profitable and competitive, and that is why our Conservative Government has worked hard to institute initiatives that will meet those objectives.

4. Some of the challenges associated with entering the agricultural sector that committee members heard during their cross-Canada tour include access to capital, debt burden and the availability of land. There was also concern over transferring the farm from one generation to the next.

A. **Access to Capital** – Committee members heard that one of the biggest challenges facing young farmers entering the industry was their inability to

access the capital needed to overcome the tremendous start up costs. These costs often included: land, quota, farm machinery and buildings, and the purchase of animals.

B. **Debt** – Committee members also heard that many young farmers have great concerns about debt accumulation. Not only do young farmers feel burdened by debt from entering the industry, but also by debt associated with higher education many producers feel they need to ensure better farming and business practices.

C. **Land** – The cost of land is a deterrent for young people looking to enter the industry. The Committee also heard that the availability of land is becoming a significant problem due to urban development or the establishment of 'hobby' farms on prime agriculture land. This was specifically noted when the committee visited the Okanagan Valley in British Columbia.

D. **Farm Transfer** – Succession planning was another important aspect Committee members heard from young farmers. Along with their parents, young farmers are seeking a way to facilitate intergenerational farm transfers that would provide their parents with equity for retirement, but that does not overburden young farmers with debt. Witnesses noted that facilitating non-family farm transfers from retiring farmers would also help individuals getting into the industry.

5. In order to meet these challenges the Conservative Government has taken on a number of initiatives to help young farmers establish themselves in the industry. For instance, the Government passed the Canadian Agricultural Loans Act, which allows young farmers easier access to credit. Under this program young farmers have the ability to establish, improve or develop their farms. These loans are also accessible to agricultural co-operatives to process, distribute or market farm products. The maximum loan attainable is:

- \$500,000 for land and the construction or improvement of buildings,
- \$350,000 for all other loan purposes,
- The aggregate loan limit for any one farmer is \$500,000,
- \$3 million for agricultural co-operatives with the Minister's approval.

6. The Conservative Government has also committed to working with farmer organizations that promote the involvement of youth in the agricultural sector. Under Growing Forward, the Government has announced \$4.3 million over four years to 4-H Canada and the Canadian Young Farmer's Forum to help with initiatives that will involve youth in farming. The Government believes that these organizations provide a strong foundation for young individuals looking at getting into the agricultural sector.

7. Our Conservative government has also undertaken other initiatives, one which includes the National Future Farmer's Network. The Network will gather interested young farmers from across the country to discuss issues and challenges facing them.

8. The Conservative government has taken significant steps and is committed to an ongoing dialogue to ensure that individuals seeking to enter the agriculture industry, and young farmers already in the industry, have the resources necessary assist in their success.

9. Our Government believes that in addition to limiting the challenges and costs associated with young farmers entering the agricultural sector, profitability and competitiveness must be ensured within the agricultural sector, in order to guarantee a vibrant future for the industry. It will be of no service to help young farmers enter an industry where they cannot market their products, have access to the latest research, or are forced to compete in a regulatory framework that prohibits innovation. In order to ensure a future in farming, the agricultural sector must be profitable and competitive. The Government looks forward to continue working with the provincial and territorial governments and industry to ensure these objectives are attained.

2. Profitable and Competitive: Ensuring a Future for Young Farmers

10. Ensuring farming is a profitable business for young farmers is a critical concern for this Conservative Government. The committee heard from a number of young farmers that could not see a profitable future, once or if they were to establish themselves in the agricultural sector. The Conservative Government shares this concern and has undertaken a number of initiatives to ensure that agriculture remains competitive and profitable.

A. Domestic and International Markets

11. The Committee heard many young farmers across the country say that in order to be competitive and profitable they need access to domestic and international markets. Throughout the discussions, witnesses mentioned the need for the government to forge ahead with multilateral trade initiatives like the World Trade Organization (WTO) and bilateral trade agreements like the Canada-Colombia Free Trade Agreement (FTA). The witnesses also mentioned the value of agricultural specific agreements like the recent work done to reopen the Chinese market to pork. The Conservative Government understands that market access increases the demand for Canadian agricultural products, which results in increased profitability for young farmers.

12. In terms of opening international markets, the Conservative Government and the Minister of Agriculture and Agri-Food, the Honourable Gerry Ritz, P.C., M.P., have worked tirelessly on behalf of young farmers. The Government has been extremely successful in signing a number of FTAs and agriculture specific agreements, which include:

Free Trade Agreements: EFTA, Peru, Colombia, Panama and Jordan.

Agricultural Agreements: China, Mexico, Cuba, Russia, Japan, Hong Kong, India, Saudi Arabia, Jordan and the UAE.

13. Moreover, the Government is currently negotiating FTAs with several trading partners including: the European Union and the Canada-Central America Four countries (El Salvador, Guatemala, Honduras and Nicaragua).

Recommendation 1

That the Government of Canada, the Minister of Agriculture and Agriculture and Agri-Food, and the Minister of International Trade, continue their efforts to open international markets for Canadian agricultural products that will result in increased market access for young farmers.

14. The Conservative Government understands that removing non-tariff trade barriers is crucial to maintaining a profitable farming industry and must play an active role in ensuring international markets remain open. The Committee heard that several trade irritants adversely affected the livelihood of many young farmers. In particular, the most damaging of these have been the Country-of-Origin-Labeling (COOL) legislation implemented by the United States on Canada's red meat sector, South Korea's ban on beef, and China's ban on canola seed.

15. Young farmers should be assured that the Conservative Government will always stand up for farmers in the international marketplace. That is why the government has launched a World Trade Organization dispute settlement process against America's COOL legislation and South Korea's ban on beef. However, unlike the opposition that irresponsibly demands immediate trade sanctions beyond the scope of the trade irritant being disputed, the Government believes that an open and frank dialogue, in a manner that does not damage trade relations, is a more productive route for Canadian farmers.

16. An element that was not adequately addressed in the Main Report is the Canadian Wheat Board (CWB). The committee heard repeatedly from young grain farmers in Western Canada that to remain competitive and profitable, they need the same privileges that Eastern Canadians have when it comes to selling their wheat and barely. The Conservative Government has always been clear that young farmers in Western Canada deserve marketing freedom.

17. Unfortunately, due to punitive efforts by the opposition, young farmers in Western Canada do not have this opportunity. However, according to the CWB's own 2010 Spring Producer Survey, only 34% and 24% of young farmers feel the CWB is effective in assuring the top price for wheat and barely, respectively.

18. Regardless of the continued efforts of the opposition to thwart any attempt to modernize the CWB, the Conservative Government has introduced legislation to do just that. Bill C-27 will ensure producers will receive their grain payments up to four weeks sooner and the Bill will deliver reforms in the voting requirements for CWB elections.

The CWB has publicly endorsed this Bill and has asked the opposition to join the government in passing it quickly.

Recommendation 2

That the Government of Canada proceed with Bill C-27 in the House of Commons.

19. Time and again, the Committee heard from young farmers who talked favourably about the supply managed sector, both in terms of profitability and stability. Supply management helps achieve this by allowing farmers to produce what the market needs by balancing supply with demand, while taking into account the cost of production. The Conservative Government is a proud defender of supply management and young farmers can count on the Conservative Government to protect this industry.

20. For instance, at the World Trade Organization, the Conservative Government continues to strongly defend the interests of supply managed industries. The Government has committed to making the WTO Special Agricultural Safeguard fully operational for supply managed goods. The WTO Special Agricultural Safeguards permits WTO members to provide enhanced stability for sensitive industries by imposing temporary surtaxes in response to sudden over-quota import surges or significant reduction in over-quota import prices.

21. The Government has taken action under Article 28 of the General Agreement on Tariffs and Trade to limit imports of low-duty milk protein concentrates through establishment of a new tariff-rate quota. The government has also introduced cheese compositional standards to ensure Canadian milk in Canadian cheese.

Recommendation 3

That the Conservative Government continue its strong support for the supply management sector domestically and internationally.

B. Regulatory Framework

22. The Committee heard from many young farmers that they were at a competitive disadvantage as a result of some aspects of Canada's regulatory framework. Although agriculture is regulated in Canada in order to provide a level of protection to producers and consumers, the Conservative Government understands young farmers compete in a global environment. If the approval processes for regulated items does not keep pace with innovation and leading edge science, young farmers will suffer an economic disadvantage.

23. Repeatedly, the committee heard from many young farmers across the country who said they were at a competitive disadvantage, as they were unable to use the same production management tools as other countries. Their concerns focused on fertilizers and pesticides banned for use in Canada, but which could be used on products shipped to Canada for sale. Many young farmers felt that if Canada allows the importation of products with these certain fertilizers and pesticides, they should be allowed to use them as well.

24. In order to ensure young farmers that they will be able to be profitable and competitive in the future, Mr. Bev Shipley, Conservative MP from Lambton-Kent-Middlesex, introduced motion M-460 in the House of Commons, which would consider equivalent the scientific research and agricultural regulatory approval processes of Canada's trading partners. This motion intends to effectively harmonize fertilizer and pesticide standards, helping our Canadian farmers to be more competitive by having access to these production management tools. The motion passed the House of Commons despite opposition votes to the contrary.

Recommendation 4

That AAFC, CFIA, and Health Canada provide an annual report to the Committee on the progress being made to implement M-460.

25. Another issue committee members heard a great deal about across Canada was Bill C-474 introduced by the New Democratic Party. The Bill will require that an analysis

of potential harm to export markets be conducted before the sale of any new genetically engineered seed is permitted. If allowed to pass, not only would this bill move Canada away from a science-based variety approval system and devastate Canada's reputation as a science-based trading nation, it would jeopardize Canada's ability to take full advantage of new and beneficial technologies. Without new and innovative seed traits, Canada will be left behind and the livelihood of young Canadian farmers would be put at risk.

26. Currently, Bill C-474 has been reported back to the House of Commons for report stage and third reading, with Conservative members the only political party resolutely against it. The Liberal Party of Canada has continuously flip-flopped on this issue and refuses to give young farmers a clear answer. It is important that all parties, including the Liberal Party, stand up for young farmers and defeat this dangerous piece of legislation at the committee stage.

27. The committee listened to accounts from young farmers about challenges in the livestock sector with regards to Specified Risk Materials (SRM). The Conservative Government understands that the destruction and removal of SRMs can decrease the competitiveness and profitability in the livestock sector. That is why the government included \$75 million in the 2010 Budget to encourage new innovation to deal with SRM destruction and removal. This investment included:

- \$10 million in new funding for the Slaughter Improvement Program, bringing the total investment in this program up to \$60 million.;
- \$25 million for cattle processing plants that handle cattle over 30 months of age; and
- \$40 million to support the development and commercialization of innovative technologies related to SRM.

28. One of the issues brought up during the committee's travels was the importance Canadians place on knowing where their food comes from. Canadians produce superior agricultural products and young farmers need to be

able to capitalize on this competitive advantage. This niche market is important and profitable for young farmers who wish to sell their products domestically. The Conservative Government responded to the demands of consumers and producers by changing the Product of Canada labelling guidelines. Consumers can now be sure that goods with the Product of Canada label on them contain at least 98% Canadian ingredients.

Recommendation 5

That the Government and the Minister of Agriculture and Agri-Food continue to stand up for strong Product of Canada labelling requirements.

C. Research and Innovation

29. The Committee realizes how important research is for Canada's young farmers to remain profitable and competitive. The Conservative Government has partnered with industry and producers through a number of initiatives, which will maximize the value of research dollars and provide farmers a way to integrate new research and innovations into their businesses.

30. This includes addressing the recommendations outlined in the 2010 Spring Report of the Auditor General of Canada. The Government has already taken action to address the concerns, including:

- continuing to improve how the Government manages its research partnerships;
- improving management and planning practices;
- better communicating strategic direction and ensuring the timely dissemination of research results;
- developing a long-term plan for capital assets; and
- strengthening human resources planning to ensure the right people are in the right place to do the work.

31. The Government has also invested \$500 million through Agricultural Flexibility, which includes:

- \$20 Million for the Live Stock Auction Traceability Initiative;
- \$32 Million for the Canadian Brand Advocacy Initiative; and
- \$50 Million for the Agri-Processing Initiative.

32. Furthermore, under Growing Forward programming, \$158.7 million is being invested in research and innovation, to encourage industry leadership and investment in building a competitive agricultural sector. These investments are on top of the approximately \$225 million AAFC invests annually in the important core research done by scientists in labs and research centres across the country. Recent announcements demonstrating the Government's commitment to science and innovation include:

- \$5 million for a new greenhouse at the Research Centre in Swift Current, SK, to improve research capabilities for the sector;
- \$8.3 million for pulse producers to improve their productivity and gain access to new markets;
- \$6 million for beef producers to research opportunities to reduce production costs, increase feed efficiency and decrease the impact of animal health issues;
- \$14.5 million for canola and flax producers to develop more productive crops and healthier, higher-value products for consumers; and
- \$10 million for Canadian dairy farmers to study the health benefits of dairy products and develop ways to improve animal productivity.

3. Conclusion

33. The Conservative Government understands the costs, challenges and risks that confront young farmers looking to establish a livelihood in the agricultural sector. That is why the Conservative members on the committee introduced a motion to study the future of farming with an emphasis on young farmers. The Government recognizes that the future of farming in Canada depends upon ensuring young farmers are able to enter the industry and remain profitable. Young farmers can count on the Government to make every effort to ensure their livelihood.

**DISSENTING REPORT OF THE LIBERAL PARTY
YOUNG FARMERS – PROSPERITY IS THE ISSUE**

November 16, 2010

INTRODUCTION

The future for young farmers is directly dependent upon the prosperity and the possibilities for the current farm population. In short, it is the issue of future profitability at the farm gate which will ultimately be the key to attracting and retaining new and young farmers into the industry.

Given current federal policies specifically that future for some is very positive. For others and likely the majority the future ranges from uncertain to disastrous.

In the most recent Report on Plans and Priorities for Agriculture & Agri-food Canada, the reference to programming directed toward the next generation of producers, the future of Canadian farming is contained in the following:

The Agri-Business Development Program Activity provides funding for activities related to business management practices and skills that: strengthen the capacity of businesses in the sector to assess the financial implications of business improvements, including the impact of environmental plans, food safety systems and innovation projects on their business profitability; manage transformation, respond to change and adopt innovation in business operations; help agri-business owners understand their financial situations, implement effective action and business management plans/practices and provide for enhanced participation by young or new entrants, First Nations clients, and clients in specific sub-sectors in transition. (Report on Planning and Priorities, Agriculture & Agri-food Canada 2010 – 2011, p. 30)

It is critical that the encouragement and support for new entrants and principally young farmers be given a priority far in excess of what is currently available.

The Report of the committee, 'Young Farmers: The future of Agriculture', contains a number of recommendations which are worthy of support and which it is the hope of the Official Opposition, the government will accept and move toward implementing. However, the report is deficient in several areas which this opinion seeks to address.

This Dissenting Opinion will address the need for sustainable prosperity to be the best building block which will serve as a positive incentive to attract a future generation of farmers. In many respects, unless there is a future which is attractive to a younger generation of farmers, government programming and access to credit will only mean the next generation will begin where the current generation, to a great extent is leaving off – opportunities contingent upon the cycle of increased debt offset minimally by ever changing and inconsistent government safety net programs. This hardly is a prospect which is appealing to anyone.

To make matters worse support for Canadian farmers is dismal when compared to the support to the agriculture sector provided by our major competition in the United States.

There are two aspects which the main report touched but did not expand upon adequately. They are:

- Failure of current safety net programming to address the needs of the farm community
- The reality of a globalized agriculture sector which has moved further and further away from any principle of a fair trading arrangement.
- Need for a comprehensive National Food Policy

Each of these was touched upon during the course of the hearings by the committee and have been referenced in the report of the committee. However, there is the necessity of ensuring that each is given greater emphasis given they are the cornerstone of any future agricultural sector in Canada which is both broadly based and provides the kind of economic support necessary to sustain itself.

GOVERNMENT SAFETY NET PROGRAMS

One of the key issues which places constraints on the future of farming is the ever increasing debt being carried by the farm community across Canada. According to Statistics Canada farm debt now stands at \$63 billion dollars which had increased by almost five percent from the previous year alone! The indebtedness of our farm community continues to accelerate and worse with a federal government that was supposed to 'put farmers first'. The situation has been one in which while U.S. farmers have seen debt increase by twenty percent over the past couple of decades, Canadian producers have faced a tripling of their debt levels. ("BMO sounds warning bells on interest rates", Ron Friesen, AgComm.com, June 21, 2010) According to Statistics Canada farm debt has increased by \$12.8 billion since the current federal government assumed office. (Farm Debt Outstanding – Agriculture Economic Statistics, 21-014-XWE, May 25, 2010) This situation has shown no signs of abating let alone reversing. For anyone looking at the prospects of farming as a career, the issue of farm debt and the inability of the current government to in any way deal with this situation is not a positive incentive.

With respect to the first the committee during the course of its hearings heard both positive and negative statements and conclusions with respect to the current federal government suite of safety net programming. The reality is that the basic objective behind safety net programming is that those farmers, who through no fault of their own, find themselves in financial difficulties should have recourse to

federal programming which will assist them through those difficult periods. Failure to meet that basic criteria on anything approaching a consensus among farmers is indicative of a failure of the programming.

With respect to the governments premier program Agri-stability, here are what farmers from across the country and from a wide variety of ideological perspectives had to say about the program:

With respect to its compatibility with other initiatives from the current federal government there is a serious disconnect with the farm community.

“I have personally seen producers who were eligible and able to take advantage of the interim advance through AgriStability and then receive funds from AgriRecovery. But their dollars were clawed back when they did their AgriStability forms the following year”. (Jay Fox, Manitoba, May 26, 2010, p. 5)

The reality is that given this country's dependence upon international trade for specific commodities – such as grain for example – if the playing field cannot be leveled through negotiations, the federal government will have to respond through programming, the current set of which are not adequate to the task.

“We feel that existing programs need to be reviewed. This is very important in order to protect the grain industry, because grain markets are distorted by international subsidies, and this can lead to very long periods with low prices. This makes things very difficult for producers. Our simulations show that current programs would have provided very minimal, insignificant payments in the 1990s. The solution that our federation would like to see involves a risk management component in the AgriFlexibility program. This would be in line with the request made by Canadian farm stakeholders when they were consulted in 2008. We

believe this would be a cost- and risk-shared program. This would mitigate the impacts of international subsidies on grain markets that Canadian farmers are subjected to.” (Luc Belzile, May 10, 2010, p. 4)

The current federal government has put forward a number of programs while intended to respond to a variety of differing circumstances have often failed to reflect the operations they were supposedly designed for. This situation has contributed to a sense among many producers of having programs designed for them rather than by them.

“We have chose not to participate in Agristability because of the administration required and because it does not work for our farm structure.” David Nagel, May 31, 2010, p. 3)

While it may appear repetitive, it is critical to have on the public record the fact that the current round of federal safety net programs have failed to address all of the troubling concerns out there. The following provides a cross country roundup of some of those concerns:

To provide context here are some of the statements made before the committee:

First of all, our current AgriStability and AgriInvest programs are not a solution. AgriInvest is nice. It provides a little money, but it's not enough. And the way AgriStability is set up, if you have two or three bad years in a row, that's it, you're done. It's not a helpful program.

David Machial, B.C., April 26, 2010, p. 3

What was CAIS is now AgriStability. It's the same idea, roughly, but it still doesn't work for my operation. Anyone who grows average to above average crops and is diversified will almost never get a payment. Usually the losses incurred from one crop will be overshadowed by the rise in

price of another. So your margin never changes, even though you budgeted for an increase based on current prices.

Alan Brecka, Alberta, April 27, 2010, p. 16.

The current business risk management programs don't work for beef producers. I'll talk about a couple of things. The AgriStability program—one of the other fellows talked about it—actually penalizes guys who want to diversify their operation, and it actually promotes people doing one thing, building up margins, taking a big hit to collect a payment. We don't need programs like that. That doesn't help our industry.

Ryan Thompson, Saskatchewan, April 28, 2010, p. 7.

Let us talk about the AgriStability program as it stands today. This program might work in a crisis that lasts a year or two. However, when crises persist—like the one beef producers and pork producers have been going through and the one that hit the grain production sector a few years ago—this program no longer works. That is why some organizations have started a third program called AgriFlexibility, which can give the provinces the chance to change the program that does not work in the long run and do something better.

William Van Tassel, Quebec, May 10, 2010, p. 7.

Immediate needs of our farm businesses must be addressed to stabilize the grain, horticulture, and livestock sectors. This is most appropriately done by correcting the AgriStability weaknesses, which have not enabled proper risk management since its inception in 2008.

Ernie Mutch, Prince Edward Island, May 13, 2010, p. 5.

While some witnesses did acknowledge support for the government's programs the critical issue is that unless the federal government develops a more holistic approach to programs to assist the farm community the uncertainty will remain.

Time and again we have met with representatives of the farm sector and with individual farmers who have expressed deep frustration with and mistrust of the federal governments programming as well as with the manner in which those programs were developed. This must be brought to an end.

RECOMMENDATION

1. There is the need for the farm community to have a direct buy-in to take a stake in the ownership of the safety net programs which are required. What is required is for the federal government to begin with a 'Clean Slate' to the building of new safety net programming.

In furtherance of this recommendation, we call upon the federal government to hold hearings across Canada with farmers to review the adequacy and or inadequacy of the current suite of programs and to commit to adjusting those programs to meet the needs of the farm community.

ISSUES OF GLOBAL AGRICULTURE TRADE

The current reality of agricultural policy in Canada is that trade is the basis upon which so much of our success is based. We are a trading nation and thus we are to a very great degree dependent upon access to foreign markets that fairly requires a level playing field.

In short, free trade may not always constitute fair trade and it is the latter which is now an initiative which must take precedence.

The reality is that in the U.S. alone the use of a variety of direct subsidy programs have resulted in the U.S. agriculture sector benefiting by close to a quarter of a trillion dollars over the past 14 years - US\$245.2 billion . This for a trading partner that entered into a North American Free Trade Agreement quite committed to ensuring that they would continue to protect their agriculture sector regardless of the impact upon their trading partners.

More recently the European Union has developed a new direct payment program which will ensure that producers have access to a benefit of more that 36 billion Euro's in this 2010 year alone.

Canadian farmers have no similar programs which could adequately compensate for the kind of assistance provided to those producers who are in direct competition with Canadian producers.

International trade is one of the engines of growth for much of the agricultural industry.

“If we're in what I call a corporate farming system, which is international trade, all the stuff moving, which is based on cheap energy, which we still have, then if we're talking of saving small farms, we're not going to save a lot of them. You're going to save a bunch of them as heritage, for people who want to support a heritage thing, which is only going to be a small portion of your population. A small portion of your population's going to be willing to pay those guys more because they're going to get a provenance value for it, right? If you're talking about the mainstream, producing food for basically our population, you're talking about corporate farming, because that's the model out there. We're dealing with corporations. If we're not corporations, it's not going to happen.” (Mark Sawler, Nova Scotia, May 12, 2010, p. 17)

The role and function of subsidies was well articulated to the committee in testimony presented in Ontario:

“Subsidies have a history of allowing agricultural production to continue that would not under regular circumstances continue to happen if there were not a cash subsidy payment to encourage it to continue. So we now see how government policies, unsustainable production methods, and subsidies have led to the state of the food system that we are supplied with.

Large multinational food processors are delighted to have this type of food system that we have in North America because it allows them a continuous supply of cheap raw materials. It allows them to have captive supply because of the volume they purchase and because governments continue to subsidize producers at the farm level, with no incentive for farmers to continue to produce such staple crops as corn, wheat, soybeans, and cotton, thus keeping the market price for farmers below the cost of production and unable to create a profit from the marketplace alone.” (Sean McGivern, Ontario, May 4, 2010, p. 19)

Testimony was also given expressing grave concern about the level of corporate concentration and the consequences this has on the primary producer. This is, by no means, a new issue. It is, however, an issue that any government which has as its sole and only mantra free trade at any cost, is ill equipped to address.

The reality, as expressed during the committee hearings, is the difficulty in ensuring that trade is expanded while recognizing the necessity of developing a national food policy which reflects the growing demands of Canadians.

“It's obvious that trade built this country, and we have to continue to trade, but we have to have a fair basis for trade. We also know that our biggest customer—and we're also their biggest customer—is the U.S., and they're

not fair traders. In my business, we make the most money when we can trade with the Americans, but for the good of Canadian agriculture, we need to protect our own food supply.” (Layton Bezan, Saskatchewan, April 28, 2010, p. 26)

The issue of the Canada – European Union Free Trade negotiations are something that requires far greater analysis with respect to the impact it could have upon our agriculture sector. There are of course opposing views on this issue:

“We also have high expectations with the EU free trade negotiation. We have commissioned a study to determine the potential opportunity that duty-free access into the EU would create for the Canadian beef industry. While the study is not yet complete, early indications suggest that significant opportunity will exist” (Travis Toews, Alberta, May 26, 2010, p. 1)

However, that expression of optimism was countered during the hearings by the reminder of what Canada and Canadian farmers have encountered as a result of previous trade agreements.

“If you want to have free trade, you need to have fair trade. We don’t have that.” (David Machial British Columbia, April 26, 2010, p. 3)

The future of our farming operations, and the opportunities which this industry provides our young entrants should be based, in part, on preserving and building upon our strengths. One of those strengths is clearly supply management. Time and again support for supply management was presented to the committee. Unfortunately, there remains a question as to the current government’s sincere support for supply management regardless of the rhetoric they use.

Brian Lewis, a farmer in Ontario, indicated that supply management provided him with assurance of a return on his investment, something which provides his farming operation with a degree of certainty.

“Supply management is the only thing that allows us to get our \$1.40. It's not the be-all and end-all, but it does help us to get some of that return on investment. I think it actually does work for family farms, and I think it does need to be supported through the trade talks.” (Brian Lewis, Ontario, May 3, 2010, p. 1)

In this regard the ongoing campaign of the current federal government to undermine the Canadian Wheat Board (CWB) seeking its eventual demise has broad and negative implications. To date this federal government has unsuccessfully used every device including those which have been challenged on more than one occasion in court to undermine what it has a legal obligation to support. During the course of the hearings in Saskatchewan the manner in which the CWB should be supported and left in the hands of those who manage it in accordance with federal legislation as well as the manipulation by the federal government to undermine the CWB was expressed as follows:

“With regard to the current government spending our tax dollars fighting a battle against farm groups on the Canadian Wheat Board, it's frustrating to see them spend our money in both the media and the courts when we already have a mechanism in place; if the majority of farmers wanted to, we could get rid of the Wheat Board. We elect the board of directors to do what we want. We elected eight of the ten that we are given to elect as pro-Wheat Board. We already have a way of taking care of this, so maybe those dollars would be better spent somewhere else.” (Drew Baker, Saskatchewan, April 29, 2010, p. 3)

RECOMMENDATION

2. It is critical that the federal government take an aggressive stance with respect to defending our producers in the face of the massive subsidization and direct support in the U.S. and EU governments provide their producers. Either the federal government take direct action under the provisions of our trade agreements, or it undertakes to match, through new programming the support the U.S. and EU provides their producers.
3. That the Standing Committee on Agriculture undertake a full review of the current federal governments negotiations on the Canada – EU Free Trade Agreement on an urgent basis and report its findings to the House.
4. It is critical that the federal government state categorically its support for our supply management system based upon the three pillars of production management, predictable imports, and pricing mechanism each of which ensures quality food products and a reasonable return to producers and that it also declare its support for the Canadian Wheat Board as it is currently constituted recognizing that it will be the farmers of western Canada affiliated with the CWB who will determine its future.

NATIONAL AGRICULTURAL POLICY – OR NATIONAL FOOD POLICY?

There is a growing question as to whether we should have a National Agricultural or National Food Policy. The two may sound similar but they are not.

“This country needs a long-term food strategy. We need to define some goals and put in place a process to make them happen. This strategy development is not government's job. The development of a long-term national food strategy is the agriculture community's job. Once the agri-food industry stakeholders come together to define a national food strategy, we will need governments, both federal and provincial, to work with us to make it happen. This food-based strategy is being developed at

the national level now, and we are optimistic that government will work collaboratively with the agriculture community to meet these long-term goals so that the future can be more secure and encouraging for today's young farmers.” (Mike Nabuurs, Prince Edward Island, May 13, 2010, p. 5)

Questions were raised by witnesses at the committee about the framework within which federal government assistance to producers should be structured. One proposal was put forward in Quebec where the reality of increased assistance was referenced. The manner of its delivery was then outlined::

“Should this assistance not be part of a national agriculture policy that is very precise and structured? I think that is what we should look at, a Canadian agriculture policy.” (Richard Lahoux, Quebec, May 10, 2010, p. 21)

The reality is that farmers are price takers and have little control over the cost of inputs or the price they receive from the marketplace. The consequence is evident as expressed by a farmer in rural Ontario.

“The mood out in the countryside, I'd call it cynicism. We've all become a little cynical. We're dealing with the consumer. They want cheap food. Everybody wants cheap food, but what gets us, I guess, is that our farmer's share of that food basket keeps shrinking. Somebody else is getting the money ahead of us. We're dealing with large multinational corporations; it doesn't matter whether we're buying or selling. We've been getting gouged by some of these corporations. (Keith Kirk, Ontario, May 4, 2010 p. 4)

This sentiment was echoed in Saskatchewan namely that the primary producer as a result of increased globalization as well as corporate concentration have found themselves in an ever increasing precarious position.

“To operate a modern grain farm requires machinery, fertilizer, herbicides, seed, fuel, rail services, and borrowed capital. These services and goods that we must have and cannot farm without are all controlled by a few transnational corporations who seem to be more powerful than many governments. During the last few decades, these agricultural corporations have amalgamated, consolidated, and bought each other out, to the point at which they almost are able to perform as a monopoly, and often do. Competition between the few agriculture transnational corporations seems to be a thing of the past.” (George Hickie, Saskatchewan, April 28, 2010, p. 9)

What is required is a holistic approach to the development of a national food policy.

RECOMMENDATION

5. That the federal government move toward implementing the following:

- **Healthy living**, including an \$80-million Buy Local Fund to promote farmers markets and home-grown foods, a \$40-million Healthy Start program to help 250,000 low-income children access healthy foods, introducing progressive health labeling and tough standards on trans fats, and launching a Healthy Choices program to help Canadians make informed eating decisions;
- **Safe Food**, by implementing all of the Weatherill report recommendations and investing \$50 million in improving food inspections and ensuring imported foods meet our tough domestic standards;

- **Sustainable farm incomes**, with a Clean Slate Commitment to build practical, bankable farm programs in partnership with farmers and restore AgriFlex to offer regionally flexible programs that help meet the costs of production;
- **Environmental farmland stewardship**, by strengthening Environmental Farm Plans, improving fertilizer and pesticide management, and rewarding farmers for their role in clean energy production and protecting wildlife habitat; and
- **International leadership**, to promote Canadian food internationally and expand Canada's share of high-value export markets while also fostering food security in Africa and the world's poorest nations.

LABOUR NEEDS

The committee report in its conclusion states that "agriculture has a lot to offer to young people as a career choice." One point that was not raised during the course of the committee hearings was the kind of farm labour requirements of our agriculture sector will require in terms of skilled workers.

The Canadian Agricultural Human Resource Sector Council has put forward an estimate of labour requirements in the agriculture sector in the coming three to five years. The projection they have brought forward indicates that primary producers have indicated they will need to fill more than 50,000 non-seasonal positions. The Council also indicated that in the coming years there will be a need for 39,000 farm workers on a seasonal basis. Clearly there are opportunities within the agriculture sector, specifically with respect to primary production. What has been lacking is a serious commitment on the part of the federal government to work with stakeholders to provide the skilled labour force the future of agriculture in Canada will require.

CONCLUSION

The current Conservative government has failed utterly to respond to the needs of our farming community who have been struggling to find effective mechanisms to attract the necessary workforce to support those farm operations in order to develop and increase their economic viability.

The future of farming and the future viability of those operations upon which our young farmers embark upon could be sustained and further supported if there was a skilled supportive workforce.

RECOMMENDATION

6. That the federal government in cooperation with industry stakeholders and the provincial and territorial governments develop a policy and implement programs which seek to provide the educational infrastructure to assist in the development of a skilled labour force to address the needs of our primary agriculture producers on both a full and seasonal basis.

BLOC QUÉBÉCOIS SUPPLEMENTARY OPINION YOUNG FARMERS: THE FUTURE OF AGRICULTURE

In general, the Bloc Québécois supports the main points raised in the report since they reflect in some ways the points that the Bloc has been making for several years.

The federal government claims to be concerned about the future of agriculture, but, as the report states, “there is no comprehensive federal policy targeting young or new farmers” (par. 3). There is also no comprehensive or consistent definition of a young farmer. We therefore believe it is important to express our views in this supplementary opinion, based on the Committee’s hearings on young farmers as well as the regular meetings that Bloc MPs have had with Quebec’s young farmers and with young people interested in this very demanding yet commendable career.

In many cases, federal program criteria are so stringent that young farmers cannot obtain adequate financing (financial credit or loan guarantees). When they do manage to get the financing they need, they are hit by extremely high interest rates because they are considered to be high risk. Young farmers rightly feel that these financing programs were “designed for large operations that have enough capital to be eligible” (par. 30).

Quebec’s approach

During the Committee hearings, we noted that Quebec has introduced several programs to support young farmers. The following programs were established by the government or directly the agricultural sector itself:

- the Financial Support Program for Aspiring Farmers, which is administered by Financière agricole and helps young people get established in the industry and receive the proper training;
- the “patient capital” program, designed to facilitate farm transfers to young people who are not from farming families;
- the Programme d’aide au démarrage de nouveaux producteurs d’œufs de consommation, a start-up program to help people from non-farming backgrounds get started in egg production;
- the Programme d’aide à la relève en production laitière, which provides 10-year loans to help young producers obtain a quota.

The federal government should look to these programs for new ideas to help young farmers, while respecting the jurisdictions of Quebec and the provinces and avoiding program duplication. In 2005, the Bloc Québécois and the Syndicat

de la relève agricole de la Côte-du-Sud held a conference in La Pocatière entitled, “Vers un transfert de ferme gagnant.” The recommendations and findings of this conference are still relevant today. The Bloc Québécois adopted the recommendations in its campaign platforms and introduced motions in the House of Commons on three occasions. Several measures are also contained in the *Report on the Fact-finding Mission on Canada’s New Agriculture and Agri-food Policy*, which the Committee adopted in June 2007. These recommendations are presented at the end of this supplementary opinion.

On May 10, 2010, the Fédération de la relève agricole du Québec tabled a brief with the Committee entitled, “Vers une politique d’établissement en agriculture canadienne” in which it highlights the following priority initiatives to address the situation in Quebec:

- Add questions on farmers' succession plans to the agricultural survey conducted every five years. There is currently no means of knowing farmers' retirement plans and whether or not they have someone to take over for them. Without this critical information, there is no way to establish a bank of farms that lack successors and connect them with potential candidates.
- Establish highly effective incentives, such as:
 - a farm transfer savings plan that would greatly enhance farmers' savings if they transfer their business;
 - the tax-free transfer of farm property, as in a donation or non-family transfer.
- Make new-farmer grants tax-free to assist farmers who are bringing young people into their operations.

If Quebec can introduce several programs to help young farmers, then the federal government can certainly follow suit. However, it must make a clear commitment to respect Quebec's jurisdiction. Two recommendations could pose difficulties in this regard:

- **Recommendation 2.5:** The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada offer to cooperate with the provinces in order to explore the possibility of including agricultural courses in existing programs or courses. Quebec has sole jurisdiction over education, and the federal government must not take any action in this area without the approval of the Government of Quebec.

- **Recommendation 2.6:** The Committee recommends that Agriculture and Agri-Food Canada, in cooperation with industry stakeholders and the provinces, encourage “buy local” campaigns across the country. Provincial governments and the Government of Quebec have undertaken similar initiatives. We must not have a repeat of the organic labelling or the “Product of Canada” fiascos.

The report also tries to address the urban/rural divide and how public awareness campaigns can help people interested in moving to rural areas understand the realities of farming. Many families move to the country but cannot stand the noise or smell produced by farming activities. This type of campaign is clearly the responsibility of the Quebec government and provincial governments as part of their farmland management activities. This is a good objective but these governments are more in touch with their citizens, and their activities must not be undermined.

Making agriculture profitable

We can no longer deny that the agriculture industry is in crisis. The report points out that young farmers cannot consider agriculture to be a viable option or way of life if it is not profitable. It proposes several solutions, including the promotion and development of the supply management system.

Dairy, poultry and egg producers in Quebec and Canada advocate supply management, and the Bloc Québécois has supported and promoted this system for several years. The concept is based on paying a higher price for quality food and enabling producers to earn a fair and reasonable income. This solidarity between consumers and producers forms the basis for food sovereignty and the development of human-scale agriculture.

Other programs have been introduced in addition to the supply management model, particularly through the Agricultural Policy Framework (APF). Several programs in the first series introduced in 2003 were criticized and found to be ineffective, such as the Canadian Agricultural Income Stabilization Program. When the second series of programs (APF II) came out in 2008, producers thought that governments had listened to their complaints. Unfortunately, that was not the case. Recommendation 3.1 therefore draws on the testimony of many producers and proposes that changes be made to “AgriStability, AgriInvest and AgriInsurance to specifically make them more responsive to agricultural industries in crisis and to better meet the needs of young and new farmers.”

The Bloc Québécois wishes to repeat its request that the government introduce a true AgriFlex program, as suggested by the farmers themselves, to provide them with sufficient and flexible support, and that the program be adapted to meet regional needs through the Government of Quebec and the provinces.

Lastly, two other issues arose regarding the profitability of agriculture. The first concerns the distinct lack of R&D support. The R&D sector is critical to developing a strong and competitive agriculture industry, particularly in the fields of clean energy, organic agriculture and phytosanitary regulations. In fact, enhanced R&D funding would definitely accelerate the harmonization of environmental and phytosanitary regulations and ensure a certain level of competitiveness for producers here. It would also accelerate the process to register new products or those derived from biotechnology.

The second issue involves access to foreign markets. Several witnesses commented on the need for more export opportunities. Increased market access is obviously good, but we are particularly pleased that the Committee is taking into account that "farmers must compete in an environment with fairer trade rules" and that this liberalization cannot take place at any price.

The Bloc Québécois's five proposals

The income of Quebec farmers is not increasing at the same rate as farm size, resulting in greater debt. This situation is compounded by several factors: an aging farming population; inadequate government assistance in the face of rising input costs; and unfair international trade regulations. Consequently, the cost of taking over a farm (through purchase or transfer) is greatly impeding young farmers.

In response, the Bloc Québécois is adopting the ambitious objective proposed by the Union des producteurs agricoles and the Fédération de la relève agricole du Québec to maintain the number of farms operating throughout Quebec.

The Bloc Québécois proposes the following recommendations, which focus on cooperation, savings plans and improved taxation measures to assist young farmers in Quebec.

Proposal 1:

That the allowable capital gains deduction for agricultural property be increased to \$1,000,000 from \$750,000, only for transactions in which a farm will remain in operation, in order to make it more advantageous to transfer a farm rather than dismantle it.

Proposal 2:

That the federal government extend application of the rules for rollovers to cover more than just parent-child transfers. The Bloc Québécois proposes extending application of these rules to all members of the immediate family under 40 years of age (brother and sister, nephew and niece, grandparents and grandchildren, etc.).

Proposal 3:

That a farm transfer savings plan be established enabling farmers to accumulate a tax-sheltered retirement fund. Governments could contribute to the fund in the same way as they contribute to registered education savings plans. This contribution would be conditional on the farm remaining in operation.

Proposal 4:

That the home buyers' plan be made more flexible to allow young farmers to obtain, in whole or in part, a larger portion of a residence owned by a corporation and to use their RRSP to acquire an agricultural business.

Proposal 5:

That the federal government transfer a recurring envelope of funds to the Government of Quebec to support young farmers.

André Bellavance

MP for Richmond–Arthabaska

Bloc Québécois Agriculture and Agri-food Critic

Bloc Québécois Caucus Deputy Chair

France Bonsant

MP for Compton–Stanstead

Bloc Québécois Agriculture and Agri-food Assistant Critic

REPORT: YOUNG FARMERS: THE FUTURE OF AGRICULTURE

SUPPLEMENTARY OPINION OF THE NEW DEMOCRATIC PARTY

New Democrats basically agree with the text of the report, however, we believe that specific attention must be paid by the government to the following.

- a) seriously examine the possibility of an interest-free loan program for the purchase of farmland to facilitate the ability of young farmers to start their own farms
- b) lower the size of asset requirements so that young farmers are not unduly hindered from participating in loan programs
- c) revise the criteria for intergenerational transfers to include family members other than just the farm owner's children
- d) revise the criteria for calculating capital gains on income tax returns so that: i) it is based on the economic value of the farm business and not on the market value and; ii) the capital gains exemption is increased
- e) increase staffing levels to provide more support and training for young farmers, ie: dairy nutritionist
- f) implement a policy of giving preference to local farmers when purchasing food for federal institutions and that firm targets be established, ie: 20% by 2015
- g) revise the Agristability program so that: i) the viability test is eliminated; ii) reference margins are calculated by using the best 3 of past 5 years and; iii) payment delivery is prompt and falls within the same crop year
- h) implement a cost of production program that will place Canadian farmers on a level playing field with international competition (For example, in the tree fruit industry this could take the form of implementing a floor price that protects against dumping into our markets by the Americans)
- i) ensure that no modifications are made to supply managed sectors or to state trading enterprises such as the Canadian Wheat Board when negotiating WTO or bilateral free trade agreements
- j) strengthen the role of the Canadian Wheat Board as the single desk seller of western grain and ensure that the decision making powers affecting its operation are firmly entrenched in farmers hands and cannot be subjected to unwanted political interference
- k) undertake a process to examine supply management as a marketing strategy for other struggling commodity sectors such as the hog industry
- l) undertake a thorough analysis of the North American Free Trade Agreement (NAFTA) and its overall effect on all groups of Canadian farmers and that the findings be reported back to this Committee no later than May 01, 2011.

- m) negotiate a duty-free quota for the shipment of hormone-free beef to the EU similar to what the US has done, however, this should not come at the expense of supply managed commodities or the Canadian Wheat Board
- n) in addition to the recommendations presented in the Committee's earlier report entitled *Competitiveness of Canadian Agriculture*, the federal government should examine the huge price disparity in the beef sector as outlined by Mr. Ian Hutcheon of the Southern Interior Stockmen's Association on page 28 of this report

The Committee heard much about the concept of food sovereignty in the course of this study. It is believed that too much control over the world's food supply has been relinquished to multinational corporations and must be reclaimed. New Democrats believe that until all countries respect food sovereignty as the fundamental principle behind agriculture policies we will continue to see the kind of gross injustice and declining farm incomes that characterizes life on farms in ever increasing numbers across Canada and around the world. We believe that the government must not only adopt this principle for Canada's farmers but also become a strong advocate for this principle at every opportunity on the international stage.

k) envisager l'opportunité d'adopter la gestion de l'offre comme stratégie de commercialisation dans des secteurs en difficulté comme celui du porc;

l) analyser en profondeur l'Accord de libre-échange nord-américain et ses

répercussions sur tous les groupes d'agriculteurs du Canada et faire rapport des résultats de cette analyse au Comité au plus tard le 1^{er} mai 2011;

m) négocier un contingent à droit nul pour l'expédition de bœuf exempt d'hormones vers l'Union européenne sur le modèle de l'entente conclue par les États-Unis, mais sans que cela n'ait de conséquences sur les produits soumis à la gestion de l'offre ou sur la Commission canadienne du blé;

n) outre les mesures recommandées dans un rapport précédent du Comité intitulé *Compétitivité de l'agriculture canadienne*, étudier l'écart considérable signalé par M. Ian Hutcheon de la Southern Interior Stockmen's Association à la page 32 du présent rapport entre ce que paient les consommateurs et ce que touchent les éleveurs dans le secteur du bœuf.

Il a souvent été question de souveraineté alimentaire durant l'étude du Comité.

Beaucoup de gens estiment en effet qu'il faut reprendre aux multinationales les

pouvoirs excessifs qu'on leur a cédés à l'égard de l'approvisionnement alimentaire dans le monde. Les néo-démocrates sont convaincus que l'injustice patente et la baisse des revenus agricoles qui frappent de plus en plus de fermes au Canada et ailleurs dans le monde persisteront tant que tous les pays n'auront pas érigé la souveraineté alimentaire en principe fondamental de leurs politiques agricoles. Nous estimons que le gouvernement du Canada doit non seulement adopter ce principe, mais aussi s'en faire le champion sur la scène internationale.

RAPPORT LES JEUNES AGRICULTEURS : L'AVENIR DE L'AGRICULTURE OPINION SUPPLÉMENTAIRE DU NOUVEAU PARTI DÉMOCRATIQUE

Les néo-démocrates sont fondamentalement en accord avec le contenu du rapport, mais estiment que le gouvernement devrait porter une attention particulière aux questions suivantes. Ainsi, le gouvernement devait :

- a) envisager sérieusement la possibilité d'instituer un programme de prêts sans intérêt pour l'achat de terres agricoles de manière à faciliter l'établissement des jeunes agriculteurs sur leur propre exploitation;
- b) réduire les exigences relatives à la valeur de l'actif dans les programmes de crédit de manière à ne pas exclure indûment les jeunes agriculteurs;
- c) réviser les conditions qui s'appliquent aux transferts intergénérationnels d'entreprises agricoles pour inclure les membres de la famille autres que les propres enfants de l'agriculteur;
- d) réviser la méthode de calcul des gains en capital aux fins de l'impôt sur le revenu pour faire en sorte que le calcul repose sur la valeur économique de l'entreprise agricole et non sur sa valeur marchande et relever le montant de l'exemption pour gains en capital;
- e) embaucher davantage de personnel pour offrir plus de formation et de soutien aux jeunes agriculteurs, par exemple au sujet de la nutrition laitière;
- f) adopter une politique privilégiant les agriculteurs locaux dans les achats de produits alimentaires destinés aux institutions fédérales et fixant des objectifs fermes à cet égard, par exemple 20 % d'ici 2015;
- g) revoir le programme AgriStabilité a) pour en supprimer la condition de viabilité, b) pour faire en sorte que les marges de référence soient calculées en fonction des trois meilleures années sur les cinq dernières et c) pour garantir un paiement rapide durant la campagne de récolte courante;
- h) mettre en œuvre un programme sur les coûts de production qui placerait les agriculteurs canadiens sur un pied d'égalité avec leurs concurrents étrangers (par exemple, dans le secteur des fruits, par l'imposition d'un prix plancher qui les protégerait contre le dumping des Américains sur nos marchés);
- i) refuser toute modification touchant nos industries à offre réglementée et nos organismes de commerce d'État comme la Commission canadienne du blé lors de la négociation d'ententes de libre-échange, qu'elles soient bilatérales ou conclues sous l'égide de l'OMC;
- j) renforcer le rôle de la Commission canadienne du blé en tant que guichet unique de vente du blé de l'Ouest et veiller à ce que le pouvoir de décision qui la concerne soit entre les mains des agriculteurs et échappe à toute ingérence politique indésirable;

Proposition 5 :
Que le gouvernement fédéral transfère une enveloppe récurrente au gouvernement du Québec pour favoriser la relève agricole.

André Bellavance

Député de Richmond-Arthabaska

Porte-parole du Bloc Québécois en matière d'Agriculture et Agroalimentaire
Vice-président du caucus du Bloc Québécois

France Bonsant

Députée de Compton-Stanstead

Porte-parole adjointe en matière d'Agriculture et Agroalimentaire

Les 5 propositions du Bloc Québécois

Au Québec, le revenu des producteurs ne croît pas au même rythme que la taille des fermes, ce qui provoque un effet d'endettement. Jumele au vieillissement de la population agricole; à l'aide gouvernementale insuffisante à la hausse du prix des intrants; et à l'iniquité des règles de commerce international, le coût associé à la prise de possession d'une ferme (achetée ou transmise) freine considérablement la relève agricole.

C'est pourquoi le Bloc Québécois fait sien l'objectif ambitieux de l'Union des producteurs agricoles (UPA) et de la Fédération de la relève agricole du Québec (FRAQ) de maintenir le nombre de fermes sur l'ensemble du territoire agricole québécois.

Le Bloc Québécois propose donc les recommandations suivantes afin de favoriser l'établissement de la relève agricole au Québec, des recommandations qui reposent sur l'amélioration de la fiscalité, l'épargne et la concertation.

Proposition 1 :

Afin d'augmenter le bénéfice de transférer une ferme plutôt que la démanteler, le Bloc Québécois propose d'accroître le montant admissible à la déduction pour gain en capital pour biens agricoles de 750 000 \$ à 1 000 000 \$ et ce, seulement pour les transactions à la suite desquelles il y aurait maintien de l'exploitation.

Proposition 2 :

Que le gouvernement fédéral étende la règle du roulement à d'autres transferts que les « transferts parents-enfant ». Le Bloc Québécois propose d'étendre la règle du transfert à d'autres membres de la famille immédiate âgés de moins de 40 ans (frère et soeur, neveu et nièce, grands-parents et petits-enfants, etc.).

Proposition 3 :

Que l'on constitue un régime d'épargne transfert agricole permettant aux producteurs d'accumuler un fonds de retraite à l'abri de l'impôt. Les gouvernements pourraient y apporter une contribution comme pour le régime d'épargne-étude. Cette contribution serait conditionnelle au maintien de la ferme lors du transfert.

Proposition 4 :

Assouplir les règles du régime d'accès à la propriété pour permettre aux jeunes producteurs d'obtenir en tout ou en partie une plus grande part d'une résidence détenue par une société et d'utiliser son RFEER pour faire l'acquisition d'une entreprise agricole.

La seconde problématique est l'accès aux marchés étrangers. Plusieurs témoins sont venus expliquer aux membres du comité l'importance d'une accessibilité plus grande aux marchés étrangers. En effet, il est évident qu'un accès accru à de nouveaux marchés est une bonne nouvelle, mais nous nous réjouissons surtout que le Comité prenne en compte le fait que « les agriculteurs doivent évoluer dans un environnement où les normes commerciales sont plus équitables », et donc que cette libéralisation ne peut pas se faire à n'importe quel

prix.

Finallement, deux autres problématiques ont été soulevées quant à la rentabilité de l'activité agricole. La première est le manque flagrant de soutien pour le secteur de la recherche et du développement. Ce secteur est essentiel au développement d'une agriculture forte et compétitive, notamment dans le secteur des énergies propres, de l'agriculture biologique et des règles phytosanitaires. Justement, de meilleurs investissements en R&D permettraient sans doute une accélération de l'harmonisation des règles phytosanitaires et environnementales, pour garantir une certaine compétitivité aux producteurs d'ici. Il en est de même avec une accélération du processus d'homologation des nouveaux produits ou des produits issus de la biotechnologie.

Le Bloc Québécois profite de cette occasion pour réitérer sa demande au gouvernement d'instaurer, tel que proposé par les producteurs eux-mêmes, un véritable programme Agri-Flex, afin de fournir un soutien adéquat et flexible aux agriculteurs, et pour que cette aide soit adaptée aux besoins régionaux de ceux-ci via le gouvernement du Québec et des provinces.

Outre le modèle de la gestion de l'offre, plusieurs programmes ont été instaurés, notamment à l'intérieur du Cadre stratégique agricole. Lors de la première série de programmes, en 2003, plusieurs programmes ont été critiqués et jugés inefficaces (ex. PCSRA). Ainsi, lors de la signature de la seconde série de programme (CSAII), en 2008, les producteurs croyaient que les gouvernements auraient entendu leurs doléances... Malheureusement, ça n'a pas été le cas. C'est ainsi que la **recommandation 3,1** s'appuie sur les nombreux témoignages d'agriculteurs, afin de demander la modification des « programmes Agri-stabilité, Agri-Investissement et Agri-Protection afin qu'ils répondent en particulier aux besoins des industries agricoles en situation de crise et des jeunes et nouveaux agriculteurs ».

- **Recommandation 2,5**, qui recommande qu'AAC offre de collaborer avec les provinces, pour examiner la possibilité d'inclure dans les programmes scolaires des cours sur l'agriculture. L'éducation est une compétence strictement québécoise et sous aucune considération le gouvernement fédéral ne se doit de prendre des initiatives dans ce domaine sans la bénédiction du gouvernement du Québec.
- **Recommandation 2,6**, qui recommande qu'AAC, en collaboration avec les acteurs de l'industrie et les provinces, encourage les campagnes d'achat local partout au pays. De telles initiatives ont été prises par différents gouvernements provinciaux, et par le gouvernement du Québec. Ainsi, il ne faudrait pas répéter le fiasco de l'étiquetage biologique ou celui des « produits du Canada ».

Aussi, le rapport souhaiterait se pencher sur le clivage urbain/rural, notamment en tentant de sensibiliser les citoyens qui voudraient s'établir en milieu urbain à la réalité du monde agricole. En effet, plusieurs familles s'établissent à la campagne, mais ne tolèrent pas le bruit ou les odeurs qui vont de pairs avec les activités agricoles. Il est très évident que ce type de sensibilisation relève des gouvernements provinciaux et du gouvernement du Québec, en lien avec la gestion des terres agricoles. L'objectif est louable, mais il faudrait s'assurer de ne pas contrecarrer les initiatives déjà instituées par ces gouvernements, plus proches de la réalité de ces citoyens.

Faire de l'agriculture, une activité rentable

L'agriculture est en crise... Personne ne peut plus le nier. Or, l'un des points soulevés dans le rapport est le fait que l'agriculture ne peut représenter un mode de vie et un choix intéressant pour de jeunes producteurs agricoles si l'activité n'est pas rentable. Plusieurs solutions sont envisagées, et l'une d'entre elles est la promotion et le développement du système de la gestion de l'offre.

La gestion de l'offre est un modèle préconisé par les producteurs de lait, de volailles et d'œufs du Québec et du Canada et il est défendu et promu par le Bloc Québécois depuis plusieurs années. Son approche basée sur l'imposition d'un prix élevé pour de la nourriture de qualité qui permet au producteur de tirer un revenu juste, équitable et raisonnable pour la production de cet aliment. Cette solidarité entre consommateurs et producteurs est à la base de la souveraineté alimentaire et du développement d'une agriculture à dimension humaine.

Sans dédoubler ces programmes et tout en respectant les champs de juridiction du Québec et des provinces, le gouvernement fédéral devrait s'en inspirer et mettre en place de véritables mesures ciblant la relève agricole. Dès 2005, le Bloc Québécois a tenu à La Pocatière un colloque, conjointement avec le Syndicat de la relève agricole de la Côte-du-Sud, intitulé « *Vers un transfert de ferme gagnant* » et dont les recommandations et conclusions sont aujourd'hui tout aussi pertinentes. Le Bloc Québécois a fait siennes ces recommandations dans ses plateformes électorales et a présenté à trois reprises des motions devant le Parlement. On retrouve aussi certaines de ces mesures dans le *Rapport sur la mission d'information sur la nouvelle politique agricole et agroalimentaire du Canada*, adopté en juin 2007 par le Comité. Ces recommandations se trouvent à la fin de cette opinion complémentaire.

De son côté, la Fédération de la relève agricole du Québec (FRAQ) a déposé un mémoire intitulé *Vers une politique d'établissement en agriculture canadienne* au Comité le 10 mai 2010, dans lequel elle propose les mesures prioritaires suivantes en regard de la situation au Québec :

- Le rajout de question sur les intentions des agriculteurs en termes de succession dans le recensement agricole effectué au 5 ans. Il n'existe actuellement aucun moyen de connaître les prévisions de départ des cédants et leur capacité ou non à compter sur une relève. Sans cette information cruciale, il n'est pas possible à l'heure actuelle d'établir une banque de fermes sans relève à mettre en lien avec la relève sans ferme.
- La mise en place d'incitatifs au transfert puissants tel que :
 - Un régime d'épargne transfert : permettant au cédant de voir son épargne largement bonifiée dans le cas d'un transfert de son entreprise;
 - Le transfert de biens agricoles libre d'impôt dans le cas d'un don ou dans le cas d'un transfert non apparenté.

- La non-imposition des subventions à l'établissement, afin d'aider les agriculteurs qui intègrent des jeunes sur leur entreprise.
- Si le Québec réussit à adopter certains programmes intéressants pour la relève agricole, le gouvernement fédéral peut très certainement l'imiter mais il doit absolument se résoudre à respecter les compétences québécoises. Deux recommandations pourraient devenir problématiques à cet égard :

OPINION COMPLÉMENTAIRE DU BLOC QUÉBÉCOIS LES JEUNES AGRICULTEURS : L'AVENIR DE L'AGRICULTURE

Le Bloc Québécois est généralement favorable aux principaux points soulevés dans le présent rapport puisqu'il certains de ses éléments font partie des revendications du parti depuis de nombreuses années.

Le gouvernement fédéral prétend être préoccupé par l'avenir de l'agriculture mais, comme le souligne le rapport, « il n'existe pas de politique fédérale exhaustive visant les jeunes ou les nouveaux agriculteurs » (par.3). De même, il n'existe aucune définition cohérente et intégrée d'un agriculteur de la relève. C'est pourquoi nous estimons important de faire valoir notre point de vue dans cette opinion complémentaire, non seulement suite aux rencontres que nous avons eues lors de cette tournée sur la relève mais également celles que les députés du Bloc Québécois ont régulièrement avec les jeunes agriculteurs et agricultrices du Québec ainsi que ceux et celles qui aspirent à cette noble carrière mais à combien exigeante.

Aucun programme fédéral ne permet véritablement à la relève agricole d'avoir accès à un financement adéquat (crédit financier ou garanties de prêts) à cause des critères souvent trop rigides. Quand les jeunes finissent par obtenir l'aide financière requise, ils sont pénalisés par des taux d'intérêt très élevés compte tenu de leur situation d'emprunt précaire. Ainsi, les jeunes agriculteurs et agricultrices considèrent, avec raison, ces programmes comme ayant « été conçus pour des exploitations importantes qui ont suffisamment de capital pour être admissibles » (par.30).

L'exemple du Québec

Lors de la tournée effectuée par le Comité, nous avons pu constater que le Québec avait mis en place plusieurs mesures favorisant la relève, comme en font foi ces programmes gouvernementaux ou carrément instaurés par le milieu lui-même :

- Programme d'appui financier à la relève, géré par la Financière agricole, qui aide les jeunes à s'établir et à acquérir une formation adéquate;
- Programme « capital-patient », conçu pour faciliter le transfert de ferme à de jeunes agriculteurs non-apparentés;
- Programme d'aide au démarrage de nouveaux producteurs d'œufs de consommation, qui vise à aider la relève non-apparentée à se lancer en agriculture;
- Programme d'aide à la relève en production laitière, qui aide les jeunes producteurs à obtenir un quota grâce à un prêt étalé sur 10 ans.

développement d'une main-d'œuvre qualifiée – tant permanente que saisonnière – répondant aux besoins de nos producteurs agricoles primaires.

6. Il est recommandé que le gouvernement fédéral, en collaboration avec les intervenants du secteur agricole ainsi que les autorités provinciales et territoriales, élabore une politique et instaure des programmes visant la mise en place de l'infrastructure éducative voulue pour soutenir le

RECOMMANDATION

L'avenir de l'agriculture et la future viabilité des activités dans lesquelles se lancent nos jeunes agriculteurs pourraient être durablement assurés s'il existait une main-d'œuvre qualifiée.

Le gouvernement conservateur actuellement en place a échoué lamentablement en ne prenant pas les mesures voulues pour répondre aux besoins des agriculteurs, alors que ces derniers tentaient de trouver des moyens efficaces d'attirer la main-d'œuvre dont ils ont besoin pour mener à bien leurs activités et en assurer plus solidement la viabilité économique.

CONCLUSION

Le Conseil canadien pour les ressources humaines en agriculture a évalué les besoins en main-d'œuvre dans l'industrie agricole au cours des trois à cinq prochaines années. Selon ces projections, fondées sur les indications fournies par les producteurs primaires, ils auront besoin de remplir plus de 50 000 emplois non saisonniers. Le Conseil a en outre indiqué qu'au cours des prochaines années, le secteur agricole aura besoin de 39 000 ouvriers saisonniers. À l'évidence, il existe des débouchés dans l'agriculture, notamment dans le secteur de la production primaire. Ce qui a manqué jusqu'ici, c'est un engagement ferme de la part du gouvernement fédéral et la volonté de collaborer avec les intéressés dans le but de constituer la main-d'œuvre qualifiée dont le secteur agricole canadien aura besoin à l'avenir.

Dans la conclusion du rapport du comité, on peut lire que « l'agriculture offre de belles perspectives de carrière aux jeunes. » Or, durant les audiences du comité, la question des besoins en main-d'œuvre dans notre secteur agricole, et plus précisément, des qualifications requises, n'a pas été soulevée.

BESOINS EN MAIN-D'ŒUVRE

- **la salubrité des aliments**, en mettant en œuvre toutes les recommandations du rapport Weatherill et en finançant à hauteur de 50 millions de dollars l'amélioration des inspections alimentaires ainsi que des mesures visant à garantir que les produits alimentaires importés respectent les normes rigoureuses appliquées à nos propres produits;
 - **des revenus agricoles viables**, en « repartant sur des bases nouvelles » afin de définir, en collaboration avec les agriculteurs, des programmes réalistes et sûrs, et en rétablissant le fonds Agri-Flexibilité afin d'offrir des programmes régionaux souples pour aider les agriculteurs à assumer leurs coûts de production;
 - **la gestion environnementale des terres agricoles**, en renforçant les programmes environnementaux des terres agricoles du Canada; en améliorant la gestion des engrais et des pesticides; et en récompensant les agriculteurs pour des initiatives axées sur la production d'énergie propre ou la préservation de l'habitat faunique;
 - **le leadership international**, en faisant la promotion des produits alimentaires canadiens et en élargissant notre part des marchés étrangers de grande valeur, tout en œuvrant pour la sécurité alimentaire en Afrique et dans les pays les plus pauvres du monde.
- et en lançant un programme « Choix sains », afin d'aider les Canadiens à savoir comment se nourrir sainement;

avec d'énormes multinationales. Certaines de ces entreprises nous ont imposé des prix exorbitants. » Keith Kirk, mai 4, 2010 p. 4

Même son de cloche en Saskatchewan, où là aussi, un témoin a fait remarquer que les producteurs primaires, à cause de la mondialisation accrue des marchés et de la concentration des entreprises, se retrouvent dans une situation de plus en plus précaire.

« Pour exploiter une ferme céréalière moderne, il faut de la machinerie, de l'engrais, des herbicides, des graines, de l'essence, des services ferroviaires et des capitaux empruntés. Ces biens et services que nous devons avoir et sans lesquels on ne peut exploiter une ferme sont tous contrôlés par une poignée de corporations internationales qui semblent être bien plus puissantes que de nombreux gouvernements. Au cours des dernières décennies, ces corporations agricoles se sont fusionnées et achetées entre elles au point où elles sont presque en mesure de fonctionner comme un monopole, et souvent, elles le font. La compétition entre ces quelques corporations agricoles internationales semble être chose du passé. » George Hickie, avril 28, 2010, p. 9

La solution ? L'adoption d'une approche globale pour élaborer une politique alimentaire nationale.

RECOMMANDATION

5. Il est recommandé que le gouvernement fédéral prenne des mesures ayant pour objectifs :

- **des modes de vie sains**, notamment en consacrant 80 millions de dollars à l'établissement d'un Fonds d'achat local pour promouvoir les marchés de produits locaux; en finançant à hauteur de 40 millions de dollars un programme « Bon départ », afin d'aider 250 000 enfants de familles à faible revenu à avoir accès à des aliments sains; en introduisant une réglementation progressive sur l'étiquetage, axée sur la santé, ainsi que des normes rigoureuses sur les acides gras trans;

« Notre pays a besoin d'une stratégie alimentaire à long terme. Nous devons définir certains objectifs et mettre en place un processus pour leur réalisation. Ce développement de la stratégie n'est pas le travail du gouvernement. L'élaboration d'une stratégie alimentaire nationale à long terme est le travail de la collectivité agricole. Une fois que les intervenants de l'industrie agroalimentaire se seront réunis pour définir une stratégie alimentaire nationale, nous aurons besoin des gouvernements, tant fédéral que provinciaux, pour travailler avec nous à sa mise en œuvre. Cette stratégie axée sur l'alimentation est en voie d'élaboration au niveau national à l'heure actuelle et nous avons bon espoir que le gouvernement travaillera en collaboration avec la collectivité agricole pour réaliser ces objectifs à long terme de manière que l'avenir soit plus certain et encourageant pour les jeunes agriculteurs d'aujourd'hui. » Mike Naburs, mai 13, 2010, p. 5

Lors des audiences du comité, certains témoins ont soulevé la question du cadre dans lequel devrait s'inscrire l'aide fournie par le gouvernement fédéral aux agriculteurs. Une proposition a été formulée au Québec, alors que la nécessité d'un soutien accru était soulignée. La façon dont il devrait être offert a été évoquée ainsi :

« Cette aide ne devrait-elle pas faire partie d'une politique nationale sur l'agriculture avec des éléments bien précis pour être plus structurée? Selon moi, c'est ce vers quoi il faudrait se diriger, soit une politique agricole canadienne. » Richard Lahoux, mai 2010, p. 21

En fait, les agriculteurs sont des preneurs de prix, en ce sens qu'ils ont peu d'influence sur le coût de leurs intrants ou sur le prix de leurs produits sur le marché concurrentiel. La conséquence est évidente, comme l'a ainsi souligné un agriculteur ontarien :

« Je qualifierais l'état d'esprit dans nos campagnes de cynique. Nous sommes tous devenus un peu cyniques. Nous avons affaire avec le consommateur, et ce qu'il veut, c'est une alimentation qui n'est pas chère. Tout le monde veut des aliments qui ne sont pas chers, mais je crois que ce qui nous agace vraiment, c'est que la portion du panier alimentaire qui revient à l'agriculteur ne fait que rétrécir. Quelqu'un d'autre s'empare de l'argent avant nous. Que nous achetions ou vendions, nous faisons affaire

2. Il est essentiel que le gouvernement fédéral se montre énergique et défende fermement nos producteurs, confrontés aux effets des subventions massives et des aides directes dont les autorités américaines et européennes font bénéficier leurs propres producteurs. Soit le gouvernement intervient directement en invoquant les dispositions de nos accords commerciaux, soit il décide d'instituer de nouveaux programmes équivalant aux aides fournies par les États-Unis et les pays de l'Union européenne aux agriculteurs.
3. Il est en outre recommandé que le Comité de l'agriculture entreprenne d'urgence un examen approfondi des pourparlers engagés par le gouvernement fédéral en vue de la conclusion d'un accord de libre-échange entre le Canada et l'Union européenne, et qu'il fasse rapport de ses conclusions à la Chambre.
4. Il est essentiel que le gouvernement fédéral se déclare sans réserve en faveur de notre système de gestion de l'offre dont les trois piliers sont la gestion de la production, la prévisibilité des importations et un mécanisme d'établissement des prix – des facteurs qui garantissent une production alimentaire de qualité et un rendement raisonnable aux producteurs – et qu'il se déclare également en faveur de la Commission canadienne du blé, telle qu'elle est constituée actuellement, et admette ainsi que ce sont les agriculteurs de l'Ouest canadien affiliés à la CCB qui détermineront l'avenir de cette institution.

UNE POLITIQUE AGRICOLE NATIONALE OU UNE POLITIQUE ALIMENTAIRE NATIONALE ?

On soulève de plus en plus souvent la question de savoir si c'est d'une politique agricole ou d'une politique alimentaire dont notre pays devrait se doter. Les deux options peuvent paraître similaires, mais en réalité, elles ne le sont pas.

Brian Lewis, un agriculteur ontarien, a déclaré que la gestion de l'offre lui garantissait un rendement du capital investi, ce qui lui permettait de jouir d'une certaine certitude pour gérer son exploitation.

« La gestion de l'offre est la seule chose qui nous permet d'obtenir notre 1,40 \$. Ce n'est pas incroyable, mais cela nous aide à récupérer une partie de nos investissements. Je crois que cela fonctionne pour les propriétaires d'exploitations agricoles familiales, et que cela doit être appuyé au moyen de négociations commerciales. » Brian Lewis, mai 3, 2010

À ce propos, la campagne que le gouvernement fédéral actuel ne cesse de mener contre la Commission canadienne du blé (CCB), en vue de la supprimer à terme, est lourde de répercussions aussi larges que négatives. Jusqu'ici, le gouvernement fédéral en place a utilisé toutes les manœuvres possibles et imaginables – y compris des moyens qui ont fait l'objet de poursuites judiciaires plus d'une fois – pour miner une institution qu'il a l'obligation légale de soutenir. Au cours des audiences tenues en Saskatchewan, un témoin a fait valoir que l'on devrait soutenir la CCB et la laisser entre les mains de ceux qui l'administrent en vertu de la législation fédérale, tout en soulignant les manœuvres du gouvernement fédéral pour saper les fondements de cette institution. Voici ce qu'il a déclaré :

« Je trouve qu'il est frustrant que le gouvernement actuel dépense l'argent des contribuables en campagnes médiatiques et en frais de tribunaux pour mener bataille contre des groupes d'agriculteurs à la Commission canadienne du blé. Nous disposons déjà de mécanismes, si la majorité des agriculteurs le souhaitaient, nous pourrions nous passer de la Commission canadienne du blé. Après tout, nous élistons le conseil d'administration afin qu'il nous représente. Sur nos 10 représentants, nous en avons élu 8 qui étaient en faveur de la Commission canadienne du blé. Nous disposons déjà d'un mécanisme pour régler ce type de problèmes; il vaudrait donc peut-être mieux investir cet argent ailleurs. » Drew Baker, avril 29, 2010, p. 3

protéger notre propre approvisionnement alimentaire. » Layton Bezan, avril 28, 2010, p. 26

Dans le contexte de pourparlers en vue d'un accord de libre-échange entre le Canada et l'Union européenne, il est essentiel de procéder à une analyse beaucoup plus approfondie des effets que cela pourrait avoir sur notre secteur agricole. Bien entendu, des opinions divergentes ont été exprimées à propos de ces négociations :

« Nous avons aussi de grandes attentes en ce qui concerne les négociations de libre-échange avec l'UE. Nous avons commandé une étude pour évaluer les débouchés possibles que l'accès en franchise de droits au marché de l'UE créerait pour l'industrie canadienne du bœuf. Même si l'étude n'est pas encore achevée, à première vue, il semble qu'il y aura d'importants débouchés. » Travis Toews, mai 26, 2010, p. 1

Cependant, à l'encontre de cette perspective optimiste, des témoins ont fait valoir, durant les audiences, que l'on ne devrait pas oublier les conséquences, pour le Canada et les agriculteurs canadiens, de précédents accords commerciaux :

« Si vous voulez un libre-échange, il doit être équitable. Et l'équité est actuellement absente. » David Machial, avril 26, 2010, p. 3

L'avenir de nos activités agricoles, ainsi que les débouchés que ce secteur offre aux jeunes qui l'intègrent, devraient être définis en prenant pour base, entre autres, la préservation et la consolidation de nos atouts. L'un d'eux, de toute évidence, est la gestion de l'offre. Maints témoignages en faveur de la gestion de l'offre ont été présentés au comité. Regrettablement, on peut se demander si, en dépit de belles paroles, le gouvernement en place appuie sincèrement ce système.

Le rôle et l'effet des subventions ont été bien expliqués au comité dans des témoignages recueillis en Ontario :

« Traditionnellement, les subventions encouragent le maintien de productions agricoles qui, sans cela, ne seraient pas rentables. Nous voyons maintenant comment des politiques gouvernementales, des méthodes de production insoutenables et des subventions ont abouti au système alimentaire que nous connaissons aujourd'hui. Les grandes multinationales de l'agroalimentaire sont ravies que nous ayons ce type de système en Amérique du Nord, parce que cela leur garantit un approvisionnement continu en matières premières bon marché. Ça leur permet également d'avoir un approvisionnement captif, étant donné les grandes quantités qu'elles achètent, et étant donné que les gouvernements continuent de subventionner les producteurs au niveau de la ferme, si bien que ces derniers ne sont pas encouragés à produire des cultures stables comme le maïs, le blé, le soja et le coton. Dans ces conditions, les prix accordés aux agriculteurs restent en dessous de leur coût de production, d'où leur incapacité à avoir une exploitation rentable. » Sean McGivern, mai 4, 2010, p. 19

Certains témoins se sont également montrés très préoccupés par le niveau de concentration des entreprises et par les conséquences de ce phénomène sur le producteur primaire. La question n'est certes pas nouvelle. Toutefois, c'est une question que tout gouvernement dont l'idée fixe est le libre-échange à n'importe quel prix est mal placé pour résoudre.

Sur le plan pratique, comme il a été souligné durant les audiences du comité, le problème est d'assurer l'expansion du commerce tout en tenant compte de la nécessité d'élaborer une politique alimentaire nationale qui traduise les demandes croissantes des Canadiens.

« C'est évident que c'est le commerce qui a permis de bâtir notre pays, et nous devons continuer à commercer, mais pour cela il faut que les bases soient équitables. Nous savons également que notre plus grand client — et le contraire est vrai aussi, nous sommes leur plus gros client — est les États-Unis, mais ses pratiques commerciales ne sont pas toujours équitables. Pour mon entreprise, c'est plus payant de transiger avec les Américains, mais pour le bien de l'agriculture canadienne, nous devons

Concrètement, rien qu'aux États-Unis, le recours à divers programmes de subventions directes a eu pour effet de faire bénéficier le secteur agricole américain de près d'un quart de billion de dollars – 245,2 milliards de dollars US – au cours des quatorze dernières années. Nous avons pour partenaire commercial un pays qui a signé l'Accord de libre-échange nord-américain déterminé à faire en sorte qu'il continuerait de protéger son secteur agricole, quelles que soient les conséquences de cette politique sur les autres signataires.

Plus récemment, l'Union européenne a mis en place un nouveau programme de versements directs qui garantit aux producteurs l'accès à un fonds de 36 milliards d'euros pour la seule année 2010.

Les agriculteurs canadiens ne bénéficiaient pas de pareils programmes qui pourraient adéquatement compenser le type d'aide fournie à des producteurs agricoles en concurrence directe avec eux.

Dans presque tout le secteur agricole, le commerce international est un moteur de croissance.

« Si on est dans ce que j'appelle un système d'exploitations agricoles constituées en société, ce qui est le commerce international, dans lequel toutes les denrées circulent, ce qui demande de l'énergie bon marché, et nous en avons toujours, et s'il s'agit de sauver les petites exploitations agricoles, nous n'en sauverons pas beaucoup. On en sauvera une poignée pour leur valeur patrimoniale — il y a des gens qui veulent financer la protection du patrimoine, ce qui ne représentera qu'une petite partie de la population. Une petite partie de la population consentira à payer davantage les gens concernés parce qu'ils en obtiendront une valeur de provenance, n'est-ce pas ? Pour le gros de la population, la production de denrées alimentaires pour notre population principalement est de l'exploitation agricole constituée en société, parce que c'est le modèle en usage. Nous avons affaire à des sociétés constituées. Hors des sociétés constituées, point de salut. » Mark Sawler, mai 12, 2010, p. 17

Maintes et mainte fois, nous avons rencontré des représentants du monde agricole et des agriculteurs qui ont exprimé leur profonde frustration et leur méfiance à l'égard des programmes du gouvernement fédéral et de la manière dont ces programmes ont été élaborés. Il faut que cela prenne fin.

RECOMMANDATION

1. Il faut que le monde agricole ait un intérêt direct dans l'élaboration des programmes de protection du revenu qui sont requis. À cette fin, le gouvernement fédéral doit avant tout « répartir sur des bases nouvelles » pour élaborer un nouveau train de programmes de protection du revenu. Dans l'optique de cette recommandation, nous demandons au gouvernement fédéral d'organiser des audiences à l'intention des agriculteurs dans tout le Canada, afin de faire le point sur l'efficacité où l'inefficacité du train de programmes en vigueur, et de s'engager à procéder aux ajustements nécessaires de façon à ce que ces programmes répondent aux besoins des agriculteurs.

QUESTIONS CONCERNANT LE COMMERCE AGRICOLE INTERNATIONAL

À l'heure actuelle, concrètement, la politique agricole canadienne émane du principe voulant que le commerce soit l'élément fondamental majeur de notre réussite. Le Canada est une nation commerçante et dépend donc, dans une très large mesure, d'un accès aux marchés étrangers dans des conditions qui, pour être loyales, doivent être uniformes.

En bref, commerce « libre » peut ne pas toujours être synonyme de commerce « loyal », et c'est cet aspect de nos échanges commerciaux auquel nous devons désormais donner priorité.

toujours pas pour mon exploitation. Tout agriculteur qui cultive des récoltes moyennes ou supérieures à la moyenne et qui pratique une culture de diversification ne recevra presque jamais de paiement. Habituellement, les pertes découlant d'une récolte en particulier seront compensées par la montée des prix d'une autre culture. La marge ne change donc jamais, même si on a budgétisé pour une augmentation en fonction des prix en vigueur. » Alan Brecka, avril 27, p. 16

« Les programmes actuels de gestion des risques ne favorisent pas les producteurs de bovins. Je vais parler de quelques problèmes. Le programme Agri-stabilité — quelqu'un d'autre en a parlé — pénalise en fait les gens qui veulent diversifier leurs activités. Il ne favorise que ceux qui n'ont qu'une activité, qui augmentent leurs marges et subissent des coups durs seulement pour recevoir un paiement. Nous n'avons pas besoin de tels programmes. Ils n'aident pas notre industrie. » Ryan Thompson, avril 28, 2010, p. 7

« Parlons du programme d'Agri-stabilité tel qu'il est aujourd'hui. Quand une crise dure un an ou deux, ce programme peut fonctionner. Par contre, quand des crises perdurent — comme celle que connaissent aujourd'hui les producteurs boeuf et les producteurs de porc et comme celle qui a frappé le secteur de la production de céréales il y a quelques années —, ce programme ne fonctionne plus. C'est pour cela que quelques organisations ont avancé un tiers programme, que l'on appelle Agri-flexibilité, qui peut donner la possibilité aux provinces de changer le programme qui ne fonctionne pas à long terme et d'en faire quelque chose de plus intéressant. » William Van Tassel, mai 10, p. 7

« Les besoins immédiats de nos entreprises agricoles doivent être comblés pour stabiliser les secteurs des grains, de l'horticulture et des animaux d'élevage. La meilleure façon de le faire, c'est de corriger les faiblesses du programme Agri-stabilité, qui n'a pas permis d'avoir une gestion des risques appropriée depuis sa création en 2008. » Ernie Mutch, mai 13, 2010

Même si certains témoins ont exprimé leur appui aux programmes gouvernementaux, il reste que faute d'élaboration par le gouvernement fédéral d'une approche plus globale eu égard aux programmes d'aide au monde agricole, l'incertitude perdurera.

C'est très difficile pour les producteurs. Nos simulations, quand on regarde les programmes actuels, nous montrent que si on avait eu ces programmes dans les années 1990, les interventions auraient été minimales, très peu importantes. La solution privilégiée par notre fédération à ce sujet, c'est d'avoir un volet de gestion du risque au programme d'Agri-flexibilité. Ça irait dans le sens des consultations faites par tous les intervenants agricoles en 2008. Pour nous, ce serait un programme de coûts et de risques partagés. Ça atténuerait l'effet des subventions internationales sur les marchés des grains subi par les producteurs agricoles du Canada. » (Luc Belzile, mai 10, 2010, p.4)

Le gouvernement fédéral actuel a mis de l'avant plusieurs programmes qui, bien qu'ils aient pour ambition de répondre à un large éventail de circonstances divergentes, souvent, ne remplissent pas les fonctions qu'ils devaient avoir. En conséquence, de nombreux producteurs ont le sentiment que ces programmes ont été conçus à leur intention, mais sans qu'ils aient leur mot à dire.

« Nous avons choisi de ne pas participer au programme Agri-stabilité parce qu'il entraîne un fardeau administratif et qu'il ne fonctionne pas pour la structure de notre entreprise. » David Nagel, mai 31, 2010, p. 3

Au risque de se répéter, il est essentiel d'admettre publiquement que les programmes fédéraux de protection du revenu actuellement en place n'ont pas répondu à l'ensemble des préoccupations du monde agricole. On trouvera ci-dessous un tour d'horizon à l'échelle nationale de ces préoccupations :

Pour les situer dans leur contexte, qu'on se rappelle quelques-unes des déclarations formulées devant le comité :

« Premièrement, nos programmes Agri-stabilité et Agri-investissement ne sont pas la solution. Le programme Agri-investissement n'est pas mal. Il offre un peu d'argent, mais ce n'est pas assez. Quant à Agri-stabilité et à la façon dont il est conçu, si vous avez deux ou trois mauvaises années d'affilée, ça y est, c'est foutu pour vous. Ce programme n'a aucune utilité. » David Machiel, avril 26, 2010, p.3

« L'ancien PCSRA a été remplacé par Agri-stabilité. Il s'agit essentiellement de la même idée, mais le programme ne fonctionne

Pour ce qui concerne la première question, le comité a entendu au cours des ses audiences des observations et des déclarations positives et négatives à propos des programmes de protection du revenu du gouvernement fédéral en place. En réalité, l'objectif des programmes de protection du revenu est de permettre aux agriculteurs qui éprouvent des difficultés financières, sans qu'ils y soient pour rien, d'avoir recours à des aides fédérales pendant ces périodes difficiles. L'incapacité à satisfaire ce critère de base, selon le consensus des agriculteurs, illustre la faillite du gouvernement à cet égard.

Voici ce qu'avaient à dire des agriculteurs de tous bords et de toutes les régions du Canada à propos du programme phare du gouvernement, le programme Agri-stabilité :

Pour ce qui est de sa compatibilité avec les autres initiatives du gouvernement fédéral actuel, il existe un grave déphasage par rapport aux besoins du monde agricole.

« Je connais des éleveurs qui ont reçu des prêts-relais dans le cadre du programme Agri-stabilité et aussi des fonds du programme Agri-reliance. Or, l'argent qui leur a été versé a été récupéré l'année suivante quand ils ont présenté une demande en vue de participer au programme Agri-stabilité. » Jay Fox, mai 26, 2010 p.5

La réalité est que, compte tenu de la dépendance de notre pays vis-à-vis du commerce international dans le cas de certains produits de base – on pense aux céréales – s'il n'est pas possible de parvenir, à travers des négociations, à un cadre de compétition impartial, le gouvernement fédéral se devra de réagir par la mise en place de nouveaux programmes, lesquels, à l'heure actuelle, ne sont pas à la hauteur de l'enjeu.

« Nous croyons qu'il y a une nécessité de réviser les programmes actuels. C'est très important pour protéger le secteur de la production de grain, parce que les marchés de la production de grain sont faussés par les subventions internationales, et ça amène de très longs cycles de bas prix.

- la mondialisation du secteur agricole qui a pour effet de gommer de plus en plus les principes de base de tout accord commercial loyal;
- la nécessité d'instaurer une Politique alimentaire nationale.

Tous ces points ont été abordés dans le cadre des délibérations du comité et ils sont notés dans son rapport. Il est toutefois indispensable de veiller à ce qu'ils fassent tous, individuellement, l'objet d'une plus grande attention, étant donné qu'ils constituent la pierre angulaire du futur secteur agricole canadien, un secteur diversifié et bénéficiant du soutien économique nécessaire à sa survie.

PROGRAMMES GOUVERNEMENTAUX DE PROTECTION DU REVENU

Un des facteurs clés qui hypothèquent l'avenir de l'agriculture est l'endettement toujours croissant de la population agricole, surtout au Canada. Selon Statistique Canada, l'endettement du secteur agricole se chiffre actuellement à 63 milliards de dollars, avec une progression de 5 % par rapport à l'année précédente ! Cet endettement s'accélère et empire, sous un

gouvernement fédéral qui était censé « faire passer les agriculteurs en premier ». Or, alors que l'endettement des agriculteurs américains a progressé de 20 % au cours des deux dernières décennies, le niveau d'endettement des producteurs canadiens a triple (voir "BMO sounds warning bells on interest rates" [La Banque de Montréal tire la sonnette d'alarme au sujet des taux d'intérêts], Ron Friesen, AgComm.com, 21 juin 2010). Toujours selon Statistique Canada, l'endettement agricole a progressé de 12,8 milliards de dollars depuis que le gouvernement actuel est au pouvoir (Dette agricole en cours : statistiques économiques agricoles – 21-014-XWF, 25 mai 2010). Aucun signe d'amélioration – et encore moins d'inversion – de cette situation n'a été constaté. Aux yeux de quiconque envisagerait une carrière dans l'agriculture, le niveau d'endettement des agriculteurs et l'incapacité du gouvernement actuel à remédier à ce problème ne seraient certainement pas des incitatifs positifs.

Il est essentiel que les encouragements et les soutiens qui sont apportés aux nouveaux venus dans la profession, et surtout aux jeunes agriculteurs, bénéficient d'un niveau de priorité beaucoup plus élevé qu'à l'heure actuelle.

Dans son rapport intitulé « Jeunes agriculteurs et l'avenir de l'agriculture », le comité formule plusieurs recommandations qui méritent d'être soutenues et qui, comme l'espère l'Opposition officielle, seront acceptées et reprises par le gouvernement. Mais, sous plusieurs aspects, ce rapport présente des lacunes que nous tentons ici de combler.

Le présent rapport dissident est fondé sur la conviction qu'une prospérité durable doit être le principal attrait de la profession pour attirer de futures générations d'agriculteurs. À bien des égards, à moins que l'avenir ne soit prometteur pour la jeune génération d'agriculteurs, les programmes gouvernementaux ou l'accès au crédit n'auront en réalité pour effet que de placer la prochaine génération dans la même situation que celle où se trouve globalement la génération actuelle – avec des perspectives subordonnées à un cycle d'endettement progressif, à peine compensé par des programmes gouvernementaux de protection du revenu changeants et incohérents. La perspective est peu séduisante.

Brochant sur le tout, le soutien offert aux agriculteurs canadiens apparaît pathétique quand on le compare à celui dont bénéficie le secteur agricole américain, notre principal concurrent.

Bien qu'ils soient abordés dans le rapport principal, les points suivants n'y sont pas suffisamment développés :

- le déphasage entre les programmes gouvernementaux de protection du revenu et les besoins du monde agricole;

RAPPORT DISSIDENT

JEUNES AGRICULTEURS – LA PROSPÉRITÉ EN QUESTION

Le 16 novembre 2010

INTRODUCTION

L'avenir des jeunes agriculteurs est directement tributaire de la prospérité de la population agricole actuelle et des perspectives favorables qui s'ouvrent à elle. En bref, c'est la rentabilité de la production au départ de la ferme qui sera, en dernier ressort, l'élément clé pour attirer et fidéliser dans la profession de nouveaux et jeunes agriculteurs.

Compte tenu, en particulier, des politiques fédérales en vigueur, cet avenir offre des perspectives très intéressantes à certains; pour d'autres – vraisemblablement pour la majorité – les perspectives sont incertaines, voire déplorables.

Dans le plus récent Rapport sur les plans et priorités d'Agriculture et Agroalimentaire Canada, on peut lire ceci à propos des programmes axés sur la prochaine génération de producteurs qui représentent l'avenir de l'agriculture canadienne :

Le Développement de l'agroentreprise fournit des fonds pour les activités liées aux saines pratiques de gestion des affaires et aux compétences qui améliorent la capacité des entreprises du secteur d'évaluer les répercussions financières des améliorations commerciales, y compris l'incidence que pourraient avoir sur la rentabilité des entreprises les plans environnementaux, les systèmes de salubrité des aliments et les projets d'innovation; aident à gérer la transformation, à réagir aux changements et à adopter des méthodes commerciales innovatrices; aident les propriétaires d'agroentreprises à comprendre leur situation financière et à mettre en œuvre des mesures, des plans et des pratiques de gestion efficaces; favorisent une participation accrue des jeunes ou des nouveaux venus, des membres des Premières nations et des clients dans certains sous-secteurs particuliers en transition. (Agriculture et Agroalimentaire Canada, Rapport sur les plans et les priorités 2010-2011, p.30)

3. Conclusion

Le gouvernement conservateur est conscient des coûts et des risques encourus par les jeunes agriculteurs, de même que des difficultés auxquelles ils font face lorsqu'ils souhaitent s'établir dans le secteur agricole. C'est pourquoi les membres du Parti conservateur du Canada siégeant au Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire ont déposé une motion proposant la réalisation d'une étude sur l'avenir de l'agriculture, notamment sur le sort des jeunes agriculteurs. Le gouvernement comprend que l'avenir de l'agriculture au Canada repose sur la capacité de la relève à s'établir et à rentabiliser ses activités. Les jeunes agriculteurs peuvent compter sur le fait que le gouvernement fera tout en son pouvoir pour défendre leur gagne-pain.

31. Le gouvernement a aussi versé 500 millions de dollars en financement par l'intermédiaire du Fonds Agri-flexibilité, dont :

- 20 millions de dollars à l'initiative de traçabilité des encans de bétail;
- 32 millions de dollars à l'initiative de promotion de la marque Canada;
- 50 millions de dollars à l'Initiative Agri-transformation.

32. En outre, le gouvernement investit 158,7 millions de dollars dans la recherche et l'innovation dans le cadre des programmes de Cultivons l'avenir, afin de promouvoir les investissements et le leadership du secteur privé et d'assurer la compétitivité du secteur agricole. Ces fonds s'ajoutent aux quelque 225 millions de dollars investis annuellement par le ministère de l'Agriculture et de l'Agroalimentaire dans la recherche fondamentale réalisée par des scientifiques dans des laboratoires et des centres de recherche d'un bout à l'autre du pays. Le gouvernement a récemment annoncé les investissements suivants, qui démontrent son engagement envers la science et l'innovation :

- 5 millions de dollars pour une nouvelle serre au centre de recherche de Swift Current, en Saskatchewan, afin d'accroître la capacité de recherche du secteur agricole;
- 8,3 millions de dollars aux producteurs de légumineuses, pour les aider à accroître leur productivité et à accéder à de nouveaux marchés;
- 6 millions de dollars aux éleveurs de bovins de boucherie pour trouver des moyens de réduire les coûts de production, d'accroître l'indice de consommation et de diminuer les répercussions des problèmes de santé des animaux;
- 14,5 millions de dollars aux producteurs de canola et de lin, pour améliorer la productivité de la culture et développer des produits plus sains et de plus grande valeur pour les consommateurs;
- 10 millions de dollars aux producteurs laitiers pour étudier les bienfaits des produits laitiers sur la santé et améliorer la productivité des animaux.

produits sur les marchés intérieurs. Le gouvernement conservateur a répondu aux demandes des consommateurs et des producteurs en modifiant les lignes directrices sur l'étiquetage « Produit du Canada ». Les consommateurs peuvent maintenant être assurés qu'au moins 98 % des ingrédients des produits portant la mention « Produit du Canada » sont d'origine canadienne.

Recommandation 5

Le gouvernement et le ministre de l'Agriculture et de l'Agroalimentaire doivent continuer à défendre l'imposition d'exigences rigoureuses en ce qui a trait l'étiquetage « Produit du Canada ».

C. Recherche et innovation

29. Le Comité est conscient de l'influence considérable de la recherche sur la rentabilité et la compétitivité des activités des jeunes agriculteurs du Canada. Le gouvernement conservateur, par l'intermédiaire de diverses initiatives, collabore avec l'industrie et les producteurs afin de maximiser l'effet des investissements en recherche et de donner aux agriculteurs les moyens d'intégrer la recherche et l'innovation à leurs activités.

30. Ces efforts ont aussi pour but d'appliquer les recommandations du rapport de la vérificatrice générale du Canada déposé au printemps 2010. Le gouvernement a déjà entrepris de répondre aux préoccupations de la vérificatrice générale, notamment :

- en poursuivant l'amélioration de la gestion des partenariats de recherche du gouvernement;
- en améliorant les pratiques de gestion et de planification;
- en veillant à l'amélioration de la communication de l'orientation stratégique et à la diffusion rapide des résultats des projets de recherche;
- en élaborant un plan à long terme de gestion des immobilisations;
- en améliorant la planification des ressources humaines pour s'assurer que les bonnes personnes sont au bon endroit pour que le travail soit accompli.

Sans accès aux nouvelles propriétés des semences, le Canada prendra du recul et le gagne-pain des jeunes agriculteurs du pays sera compromis.

26. Le projet de loi C-474 a été renvoyé à la Chambre des communes pour qu'il en soit fait rapport et que soit entamée la troisième lecture. Le Parti conservateur est le seul parti à être fermement opposé à ce projet de loi. Le Parti libéral du Canada change continuellement d'opinion sur la question et refuse de donner une réponse claire aux jeunes agriculteurs. Nous croyons qu'il est essentiel que tous les partis, y compris le Parti libéral, prennent la défense de la relève agricole et rejettent cette mesure législative à l'étape de l'examen en comité.

27. Le Comité a aussi entendu des jeunes producteurs témoigner des difficultés dans le secteur de l'élevage liées aux matières à risque spécifiées (MRS). Le gouvernement conservateur est conscient que la destruction et l'élimination des MRS peuvent avoir un effet négatif sur la compétitivité et la rentabilité du secteur de l'élevage. C'est pourquoi il a inclus dans le budget de 2010 une enveloppe de 75 millions de dollars pour encourager l'innovation en matière de destruction et d'élimination des MRS. Cette enveloppe comprend :

- 10 millions de dollars supplémentaires pour le Programme d'amélioration de l'abattage, élevant l'investissement total dans ce programme à 60 millions de dollars;
- 25 millions de dollars pour les usines de transformation de la viande bovine provenant d'animaux vieux de plus de 30 mois;

- 40 millions de dollars en soutien au développement et à la commercialisation de technologies novatrices touchant aux MRS.

28. La question de l'importation accordée par les Canadiens à l'origine de leur nourriture a aussi été soulevée à l'occasion de la tournée du Comité. Les produits agricoles canadiens sont de qualité supérieure et les jeunes agriculteurs doivent être en mesure de tirer parti de cet atout concurrentiel. Il s'agit d'un créneau essentiel et rentable pour les jeunes agriculteurs qui souhaitent vendre leurs

25. Le Comité a aussi beaucoup entendu parler du projet de loi C-474 présenté par le Nouveau Parti démocratique. Ce projet de loi propose d'exiger que soit menée une analyse du risque pour les marchés d'exportation avant de permettre la vente de toute nouvelle semence transgénique. Advenant son adoption, cette mesure compromettra le système canadien d'approbation scientifique des variétés de semences, démolira notre réputation de partenaire commercial axé sur la recherche et compromettra la capacité du Canada à tirer le meilleur parti possible de technologies novatrices et bénéfiques.

motion M-460.

Le ministère de l'Agriculture et de l'Agroalimentaire, l'Agence canadienne d'inspection des aliments et Santé Canada doivent fournir un rapport annuel au Comité concernant l'application de la

Recommandation 4

votes divergents de l'opposition.

24. Afin d'assurer la rentabilité et la compétitivité futures des activités des jeunes agriculteurs, M. Bev Shipley, député conservateur de Lambton-Kent-Middlesex, a déposé la motion M-460 à la Chambre des communes. Cette motion propose que les processus d'approbation canadiens de la recherche scientifique et de la réglementation agricole soient semblables à ceux des partenaires commerciaux du Canada. Elle vise l'harmonisation des normes touchant aux engrais et aux pesticides, pour donner accès à ces outils de gestion de la production aux agriculteurs canadiens et les aider à être plus concurrentiels. La motion a été adoptée à la Chambre des communes, malgré les

devraient eux-mêmes avoir le droit de les utiliser.

23. Maints jeunes agriculteurs de partout au pays ont répété au Comité qu'ils étaient désavantagés sur le plan concurrentiel par l'impossibilité de recourir aux outils de gestion de la production à la disposition des producteurs d'autres pays. Leurs préoccupations portaient particulièrement sur les engrais et les pesticides interdits d'utilisation au pays, mais dont l'utilisation est permise sur des produits importés au Canada. Nombreux sont les jeunes agriculteurs qui estiment que s'il est permis d'utiliser ces engrais et ces pesticides pour cultiver des produits importés au Canada, ils

en tenant compte des coûts de production. Le gouvernement conservateur est fier de défendre la gestion de l'offre, et les jeunes agriculteurs peuvent compter sur son appui aux secteurs sous gestion de l'offre.

20. Le gouvernement continue par exemple de défendre les intérêts des secteurs sous gestion de l'offre auprès de l'OMC. Il s'est engagé à rendre entièrement opérationnelles les mesures de sauvegarde spéciales pour l'agriculture de l'OMC en matière de marchandises sous gestion de l'offre. Ces mesures accroissent la stabilité des secteurs sensibles des pays membres par l'imposition de surtaxes temporaires en cas de dépassement prévu des importations hors-quota ou de diminution importante du prix des produits d'importation hors-quota.

21. En application de l'article 28 de l'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce, le gouvernement a imposé un contingent tarifaire pour limiter les importations de concentrés de protéines du lait à faibles droits de douane. Le gouvernement a aussi introduit des normes concernant la composition des fromages afin de s'assurer que le fromage canadien contient du lait produit au pays.

Recommandation 3

Le gouvernement conservateur doit continuer à défendre vigoureusement la gestion de l'offre au pays et à l'étranger.

B. Cadre réglementaire

22. De nombreux jeunes agriculteurs venus témoigner devant le Comité ont affirmé que certains aspects du cadre réglementaire canadien se traduisent pour eux par un désavantage concurrentiel. Bien que la réglementation de l'agriculture au Canada vise la protection des producteurs et des consommateurs, le gouvernement conservateur comprend également que les jeunes agriculteurs livrent concurrence sur un marché mondial. Un processus d'approbation des produits réglementés qui ne suit pas l'innovation et les sciences de pointe pénalise les jeunes agriculteurs sur le plan économique.

relations commerciales, constitue une démarche plus profitable aux agriculteurs du pays.

16. Le rapport principal n'aborde par ailleurs pas adéquatement la question de la Commission canadienne du blé (CCB). À l'occasion de leur témoignage, plusieurs jeunes producteurs de céréales de l'ouest du Canada ont dit que pour que leurs exploitations agricoles demeurent concurrentielles et rentables, ils doivent bénéficier des mêmes privilèges que les producteurs de l'est du pays pour la vente du blé et de l'orge. Le gouvernement conservateur a toujours explicitement soutenu que les agriculteurs de l'ouest méritent de pouvoir commercialiser librement leur production.

17. Malheureusement, en raison de la stratégie punitive de l'opposition, les jeunes agriculteurs de l'ouest ne peuvent réaliser cette ambition, alors même qu'un sondage réalisé par la CCB au printemps 2010 auprès des producteurs de blé montre que seuls 34 % et 24 % des jeunes agriculteurs, respectivement pour le blé et l'orge, croient que la CCB constitue un moyen sûr d'obtenir le meilleur prix.

18. Malgré les tentatives répétées de l'opposition pour écraser tout effort de modernisation de la CCB, le gouvernement conservateur a proposé une mesure législative qui permettra d'y arriver : le projet de loi C-27. Cette mesure vise à s'assurer que les producteurs seront rétribués pour leurs céréales jusqu'à quatre semaines plus tôt, ainsi qu'à réformer les exigences en matière d'élection à la CCB. La Commission a par ailleurs appuyé publiquement le projet de loi et demandé à l'opposition de joindre ses forces au gouvernement pour en assurer l'adoption rapide.

Recommandation 2

Le gouvernement du Canada doit poursuivre ses efforts visant l'adoption du projet de loi C-27 à la Chambre des communes.

19. Les jeunes agriculteurs ont répété à maintes reprises au Comité qu'ils croyaient en la rentabilité et en la stabilité des secteurs sous gestion de l'offre. La gestion de l'offre favorise la rentabilité et la stabilité en donnant aux agriculteurs les moyens d'adapter leur production à la demande, et donc d'équilibrer l'offre et la demande, tout

échange et ententes portant spécifiquement sur l'agriculture. Il a notamment conclu des accords de libre-échange avec l'AELE, le Pérou, la Colombie, Panama et la Jordanie, et des ententes sur l'agriculture avec la Chine, le Mexique, Cuba, la Russie, le Japon, Hong Kong, l'Inde, l'Arabie Saoudite, la Jordanie et les Émirats arabes unis.

13. De plus, le gouvernement négocie en ce moment des accords de libre-échange avec plusieurs autres partenaires commerciaux, dont l'Union européenne et le Groupe des quatre de l'Amérique centrale, soit le Salvador, le Guatemala, le Honduras et le Nicaragua.

Recommandation 1

Le gouvernement du Canada, le ministre de l'Agriculture et de l'Agroalimentaire et le ministre du Commerce international doivent poursuivre leurs efforts visant l'ouverture des marchés étrangers aux produits agricoles canadiens afin d'accroître l'accès des jeunes agriculteurs aux marchés.

14. Le gouvernement conservateur comprend que l'abolition des barrières non tarifaires est cruciale pour la rentabilité des activités agricoles et qu'il doit veiller activement à ce que les marchés étrangers demeurent ouverts. Le Comité a appris que plusieurs différends commerciaux ont des répercussions négatives sur le gagne-pain de nombreux jeunes agriculteurs. Les dégâts les plus importants ont été causés par la loi américaine sur l'étiquetage indiquant le pays d'origine (EPO), qui touche l'industrie canadienne de la viande rouge, ainsi que l'interdiction sud-coréenne visant le bœuf et l'interdiction chinoise visant les graines de canola.

15. Les jeunes agriculteurs peuvent être certains que le gouvernement conservateur défendra toujours les intérêts des agriculteurs sur les marchés étrangers. Il a par exemple entamé des processus de règlement de différends à l'OMC relativement à la loi américaine sur l'EPO et à l'interdiction sud-coréenne visant le bœuf. Toutefois, au contraire de l'opposition, qui demande de façon irresponsable l'imposition de sanctions commerciales sans commune mesure avec les différends en question, le gouvernement croit qu'un dialogue franc et ouvert, poursuivi de manière à ne pas détériorer les

gouvernement a accompli un tour de force en signant de multiples accords de libre-conservateur, n'ont ménagé aucun effort pour soutenir les jeunes agriculteurs. Le le ministre de l'Agriculture et de l'Agroalimentaire, l'honorable Gerry Ritz, député 12. En matière d'ouverture des marchés étrangers, le gouvernement conservateur et

des jeunes agriculteurs.

demande de produits agricoles canadiens, et par conséquent la rentabilité des activités porc canadien. Le gouvernement conservateur sait que l'accès aux marchés accroît la sur l'agriculture, citant les efforts récemment déployés pour ouvrir le marché chinois au Les témoins ont aussi attiré l'attention sur la valeur des accords portant spécifiquement accords commerciaux bilatéraux comme l'Accord de libre-échange Canada-Colombie. comme celles auxquelles contribue l'Organisation mondiale du commerce (OMC), et les pour le gouvernement d'aller de l'avant avec les initiatives commerciales multilatérales atteindre la rentabilité. Au cours des discussions, des témoins ont parlé de la nécessité qu'ils doivent avoir accès aux marchés intérieur et étrangers pour être concurrentiels et 11. Le Comité a entendu de nombreux jeunes agriculteurs de tout le pays affirmer

A. Marchés intérieur et étrangers

initiatives visant à assurer la compétitivité et la rentabilité de l'agriculture. gouvernement conservateur partage cette préoccupation et a mis sur pied des rentabilité une fois qu'ils seront établis, ou s'ils s'établissent dans le secteur. Le témoignage de nombreux jeunes agriculteurs qui ne s'attendent pas à atteindre la préoccupation pressante pour le gouvernement conservateur. Le Comité a entendu le 10. S'assurer de la rentabilité de l'agriculture pour la relève constitue une

2. Rentabilité et compétitivité – Assurer l'avenir de la relève agricole

ces objectifs.

provinciaux et territoriaux et avec les intervenants du secteur pour veiller à l'atteinte de gouvernement espère pouvoir continuer à collaborer avec les gouvernements assurer son avenir, le secteur agricole doit être rentable et concurrentiel. Le forcés de rivaliser dans un cadre réglementaire qui fait obstacle à l'innovation. Pour mettre leurs produits en marché ni d'accéder aux dernières recherches, ou s'ils sont

9. Le gouvernement croit par ailleurs qu'en plus d'aplanir les difficultés et de réduire les coûts associés à l'établissement de la relève agricole, la rentabilité et la compétitivité du secteur doivent être assurées, afin de garantir son dynamisme futur. Il ne sert à rien d'aider les jeunes agriculteurs à s'établir s'ils ne sont pas en mesure de

ressources nécessaires à leur succès.

8. Le gouvernement a en outre pris des mesures importantes et amorcé un dialogue permanent visant à s'assurer que ceux qui souhaitent intégrer le secteur agricole, ainsi que les jeunes agriculteurs qui en font déjà partie, disposent des face.

7. Le gouvernement conservateur a aussi mis sur pied d'autres initiatives, dont le Chantier national de la relève agricole. Le Chantier rassemblera les jeunes agriculteurs intéressés de tout le pays pour discuter des difficultés et des enjeux auxquels ils font

lancer dans l'agriculture.

6. Le gouvernement conservateur s'est aussi engagé à collaborer avec les organisations agricoles qui favorisent l'intégration des jeunes au secteur. Dans le cadre de Cultivons l'avenir, le gouvernement a annoncé un investissement de 4,3 millions de dollars sur quatre ans dans les 4-H du Canada et la Table pancanadienne de la relève agricole, à l'appui d'initiatives visant la jeunesse en milieu agricole. Le gouvernement croit que ces organisations constituent de solides tremplins pour les jeunes tentés de se

500 000 \$.

Le plafond actuel de regroupement de prêts est par ailleurs, pour tout agriculteur, de

- 500 000 \$ pour l'achat de terres et la construction ou la rénovation de bâtiments;
- 350 000 \$ pour tout autre objectif admissible à un prêt;
- 3 millions de dollars pour les coopératives agricoles, avec l'approbation du ministre.

Le montant maximal du prêt est de :

cadre de ce programme, des prêts sont aussi offerts aux coopératives pour leur permettre de transformer, de distribuer et de mettre en marché des produits agricoles.

accéder aux capitaux nécessaires pour couvrir les coûts énormes du démarrage de leurs activités, associées à la terre, aux quotas, à la machinerie et aux bâtiments agricoles ainsi qu'à l'achat des animaux.

B. Dette – Le Comité a en outre appris que de nombreux jeunes agriculteurs sont grandement préoccupés par l'accumulation des dettes. Les jeunes agriculteurs ploient non seulement sous le fardeau des dettes contractées pour se lancer dans le secteur, mais aussi sous le poids des dettes accumulées pour obtenir le diplôme d'études supérieures qui apparaît à bien des producteurs comme nécessaire à la bonne conduite des activités agricoles et commerciales.

C. Terres – Pour les jeunes qui envisagent de se lancer en agriculture, le coût des terres est prohibitif. Le comité a aussi appris qu'en raison de l'étalement urbain et de l'établissement de fermes d'agrément sur les meilleures terres agricoles, la disponibilité des terres est devenue un problème de taille. On a particulièrement attiré l'attention du Comité sur ce problème à l'occasion de son passage dans la vallée de l'Okanagan, en Colombie-Britannique.

D. Transfert des exploitations agricoles – La planification de la relève est un autre sujet important abordé par les jeunes agriculteurs dans leurs témoignages devant le Comité. Avec leurs parents, les jeunes agriculteurs cherchent des moyens de faciliter le transfert intergénérationnel des exploitations agricoles de façon à assurer la retraite des parents sans entraîner un endettement démesuré des successeurs. Des témoins ont aussi souligné que des mesures facilitant le transfert des exploitations agricoles non familiales par les agriculteurs qui prennent leur retraite rendraient service à la relève agricole.

5. Le gouvernement conservateur a mis sur pieds certaines initiatives afin de relever ces défis et d'aider les jeunes à s'établir dans le secteur agricole. Le gouvernement a par exemple promu la *Loi canadienne sur les prêts agricoles*, qui facilite l'accès au crédit de la relève. Le programme afférent à cette loi permet aux jeunes agriculteurs d'établir, de rénover ou d'agrandir leur exploitation agricole. Dans le

1. Les membres du Parti conservateur du Canada siégeant au Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire (CPAA) sont heureux de présenter une opinion complémentaire au rapport *Jeunes agriculteurs et l'avenir de l'agriculture*. Ce rapport complémentaire a pour but d'attirer l'attention sur certaines omissions et méprises du rapport principal.

2. Avant d'aller plus loin, les membres du Parti conservateur aimeraient remercier toutes les personnes venues témoigner devant le Comité. Le temps et les efforts qu'ils ont consacrés à notre étude ont permis aux membres du Comité et aux autres membres du Parlement de mieux saisir les enjeux de l'agriculture du futur.

1. Pour commencer – Coûts et enjeux pour les jeunes agriculteurs

3. Le gouvernement conservateur est conscient des coûts et des enjeux auxquels sont confrontés les jeunes agriculteurs. Les témoignages ont non seulement fait ressortir la difficulté de se lancer en agriculture, mais aussi l'absence de profit et de compétitivité qui en dissuade plus d'un de gagner sa vie de cette façon. Le profit et la compétitivité posent actuellement problème, mais le gouvernement croit qu'un renversement de situation permettra d'attirer la prochaine génération d'agriculteurs. Les agriculteurs veulent en effet faire un profit et être compétitifs, et le gouvernement conservateur a travaillé d'arrache-pied pour créer des initiatives qui permettront d'atteindre ces objectifs.

4. On compte, parmi les enjeux de la relève agricole dont le comité a pris connaissance à l'occasion de sa tournée pancanadienne, l'accès aux capitaux, le fardeau de l'endettement et la disponibilité des terres. Des préoccupations ont aussi été rapportées concernant le transfert des exploitations agricoles d'une génération à l'autre.

A. Accès aux capitaux – Les membres du comité ont appris que l'un des plus grands problèmes auxquels font face les jeunes agriculteurs est leur incapacité à

DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT

Conformément à l'article 109 du Règlement, le Comité demande au gouvernement de déposer une réponse globale au présent rapport.

Un exemplaire des procès-verbaux pertinents (40^e législature, 3^e session : séances nos 1 à 24, 27, 28, 29, 34 et 35) est déposé.

Respectueusement soumis,

Le président,
Larry Miller, député

Organisations et individus

Producteurs laitiers du Canada

Ramsay, Matthew

Sirporc Inc.

Stokes, Darrell

Storey, Katharine

Syndicat national des cultivateurs

Turgeon, Benoit

ANNEXE C LISTE DES MÉMOIRES

Organisations et individus

Alberta Ag Business Consultants
Association des banquiers canadiens
Association nationale des engraisseurs de bovins
Bezan, Carter
British Columbia Agriculture Council
British Columbia Fruit Growers' Association
Central Okanagan Economic Development Commission
Chittka, Karl
Conseil canadien du soya
Conseil d'adaptation rurale du Manitoba
DeBoer, Clarence
Energrow inc.
Fédération des producteurs d'oeufs de consommation du Québec
Fédération des producteurs de cultures commerciales du Québec
Ferris, Wayne
Foster, Kyle
Grassroots Organics and Saugeen Specialty Grains
Lecours, Jean
Melnyk, Mandy
Newfoundland and Labrador Young Farmers' Forum
Nova Scotia Fruit Growers' Association
Person, Stuart

Organisations et individus			Date	Réunion
Association des éleveurs de bétail du Manitoba			2010/05/26	23
Jay Fox, président				
À titre personnel				
Jill Harvie, exploitante de ranch				
Canadian Cattleman's Association				
Travis Toews, président				
Newfoundland and Labrador Federation of Agriculture				
Eugene Legge, président				
Newfoundland and Labrador Young Farmers' Forum				
Chan Wiseman, vice-président				
À titre personnel			2010/05/31	24
Cherilyn Nagel				
David Nagel				
Matt Sawyer				
Alberta Ag Business Consultants				
Art Lange, consultant financier en agriculture				
Owen Nelsen, consultant financier en agriculture				

Organisations et individus	Date	Réunion
----------------------------	------	---------

À titre personnel

Erica Versteeg

Les producteurs d'oeufs de la Nouvelle-Écosse

Geneve Newcombe

Nova Scotia Fruit Growers' Association

Brian Boates, président antérieur

Dela Erith, directrice exécutive

Nova Scotia Young Farmers Forum

Phillip Keddy, directeur de l'ouest

Two Sails Farm

Torin Buzek

À titre personnel

Trent Cousins

Mathieu Gallant

Allan Holmes

Raymond Loo

Gerard Mol

Mathew Ramsay

Morgan Smallman

Collège vétérinaire de l'atlantique, Université de l'île-du-Prince-Édouard

Dr. Tim Ogilvie, professeur et ancien doyen

Prince Edward Island Cattle Producers

Rinnie Bradley, directeur exécutif

Brian Morrison, secrétaire-trésorier

Prince Edward Island Federation of Agriculture

Ernie Mutch, président

Mike Nabuurs, directeur exécutif

Prince Edward Island Young Farmers' Association

Patrick Dunphy, vice-président

Maria Smith, présidente

Syndicat national des cultivateurs

Randall Affleck, coordonnateur pour les maritimes (I.P.E.)

Sally Bernard, directrice de la section jeunesse

Organisations et individus			Date	Réunion
Fédération des producteurs de cultures commerciales du Québec			2010/05/10	19
Luc Belzile, conseiller Recherche et communication William Van Tassel, premier vice-président				
Fédération des producteurs de lait du Québec				
Marcel Groleau, président				
Sirporc Inc.				
Réjean Leblanc				
À titre personnel			2010/05/11	20
Jim Boyd				
Aaron Howe				
Corey MacQuarrie				
Scott McDonald				
Becky Perry				
Nathan Phinney				
Karl Von Waldow				
Bob Woods				
Alliance agricole du Nouveau-Brunswick				
Richard VanOord				
Atlantic Grains Council				
Robert Godbout, directeur				
Monique McTierman, directrice exécutive				
New Brunswick Young Farmers Forum				
Cedric MacLeod, directeur exécutif				
Table pancanadienne de la relève agricole				
Jonathan Stockall				
À titre personnel			2010/05/12	21
Tim Ansems				
Patricia Bishop				
Danny Davison				
Peter Elderkin				
Cammie Harbottle				
Curtis Moxsom				
Mark Sawler				

Organisations et individus	Date	Réunion
----------------------------	------	---------

À titre personnel	2010/05/04	17
--------------------------	------------	----

Gayl Creutzberg, coordonnatrice de la formation et des ressources

Steve Eby

Wayne Ferris

Douglas Hayes

Dylan Jackson

Keith Kirk

Harry Koelen

Leony Koelen

Association canadienne pour les plantes fourragères

Ray Robertson, vice-président

Grassroots Organics and Saugeen Specialty Grains

Sean McGivern

Producteurs laitiers de l'Ontario

Bruce Saunders, président

Conseil de 4-H du Canada

2010/05/05 18

Ashley Knapton

Ken Lancaster, directeur des communications et du marketing

Gillian MacDougall, vice-présidente

Comité consultatif sur la jeunesse

Mike Nowosad, chef de la direction

À titre personnel

2010/05/10 19

Rémy Laterreur

Jean Lecours

Richard Lehoux

Laeticia Létourneau

Benoit Turgeon

Fédération de la relève agricole du Québec

Magali Delomier, directrice générale

Frédéric Marcoux, président

Fédération des producteurs d'oeufs de

consommation du Québec

Sylvain Lapierre, producteur d'oeufs de consommation

Philippe Olivier, agent aux communications

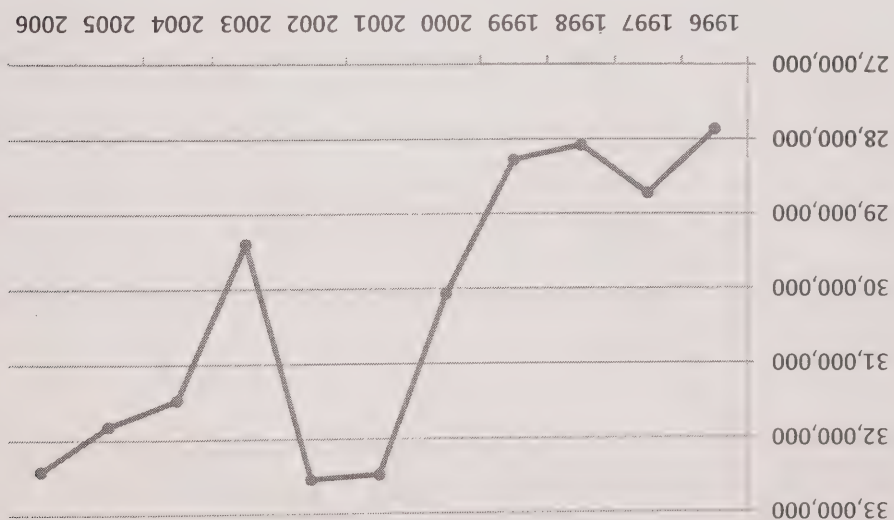
Organisations et individus			Date	Réunion
À titre personnel Barb Stefanyszyn-Cote Ryan Thompson Rodney Voldeng Association des producteurs agricoles de la Saskatchewan Ajay Thakker, expert-conseil en communication			2010/04/28	14
À titre personnel Drew Baker Larry Black Joe Bouchard Kyle Foster Luke Lelond Ian Robson Katharine Storey Beverly Stow Fred Tait Keystone Agricultural Producers Ian Wishart, président Conseil d'adaptation rurale du Manitoba Gwen Donohoe, directeur des jeunes Ted Eastley, directeur exécutif			2010/04/29	15
À titre personnel Hugh Aerts Joe Dickenson Marie-Anne Hendrikx Brian Lewis Adam Robson Jamie Robson Steve Twynstra Cedarline Greenhouses Greg Devries, propriétaire À titre personnel Grant Caswell			2010/05/04	17

Organisations et individus			Date	Réunion
Central Okanagan Economic Development Commission			2010/04/26	12
Keith Duhaime, agent de soutien agricole				
Kettle River Stockmen's Association				
Doug Fossen, directeur				
À titre personnel			2010/04/27	13
Alan Brecka				
Brian Buckman				
Gordon Butler				
Darcy Davis				
Wyatt Hanson				
Ken Larsen				
Michael Latimer				
Margo Stanforth				
Darrell Stokes				
Northlands				
Paul Lucas, directeur de l'agriculture et des aliments				
Syndicat national des cultivateurs				
Doug Scott, directeur				
Exécutif national, Alberta				
Table pancanadienne de la relève agricole				
Rod Scarlett, directeur général				
Wild Rose Agricultural Producers				
Lee Townsend, directeur				
À titre personnel			2010/04/28	14
Carter Bezan				
Layton Bezan				
Dixie Green				
Brad Hammer				
George Hickie				
Stuart Person				
Jason Ranger				
Kalissa Regier				
Ed Sagan				
Colin Schuilhauser				

ANNEXE B LISTE DES TÉMOINS

Organisations et individus	Date	Réunion
Association des banquiers canadiens Jon Curran, directeur Produits de crédit agricoles, TD Canada Trust Bob Funk, vice-président et directeur Agriculture, Banque Scotia Bertrand Montel, conseiller principal Secteur agricole et agroalimentaire, Banque Nationale du Canada Gwen Paddock, directeur national Agriculture et agroalimentaire, RBC Banque Royale du Canada David Rineard, directeur national Agriculture, BMO Banque de Montréal Darryl Worsley, directeur Banques d'affaires du segment Agriculture, CIBC Marion Wrobel, directeur Développement des marchés et de la réglementation	2010/04/21	11
À titre personnel Clarence DeBoer David Dobernigg Nick Kiran David Machial Dan Van Keulen Madeleine Van Roechoudt BC Potato & Vegetable Growers Association Robert Butler, directeur exécutif BC Young Farmers Association Ravi Cheema, président Kerry Froese British Columbia Agriculture Council Christine Dendy, membre exécutive British Columbia Cattlemen's Association Ian Hutcheon, membre, conseil d'administration Southern Interior Stockmen's Association British Columbia Fruit Growers' Association Joe Sardinha, président	2010/04/26	12

Figure 2—Recettes monétaires agricoles annuelles (dollars x1 000)*



Source : Statistique Canada, Recettes monétaires agricoles, Tableau 002-0001.
 * Les valeurs n'incluent pas les paiements directs versés par les gouvernements. Les recettes des produits sous gestion de l'offre sont prises en considération.

ANNEXE A : STATISTIQUES PORTANT SUR LES FERMES ET LES EXPLOITANTS AGRICOLES

Tableau 2—Superficie moyenne par ferme exprimée en acres (hectares*)

2006	2001	1996
728 (295)	676 (273)	608 (246)

Source : Statistique Canada, Données chronologiques du Recensement de l'agriculture, Section 1.

* Les données entre parenthèses sont exprimées en hectares

Tableau 3—Nombre de fermes

2006	2001	1996
229 373	246 923	276 548

Source : Statistique Canada, Données chronologiques du Recensement de l'agriculture, Section 1.

Tableau 4—Nombre d'exploitants agricoles

2006	2001	1996
327 055	346 190	385 605

Source : Statistique Canada, Données chronologiques du Recensement de l'agriculture, Section 6.

gouvernement prenne les mesures nécessaires pour mettre en œuvre la motion M-460.

Recommandation 3.6

Le Comité recommande que, en ayant à l'esprit le préjudice que posent les monopoles aux producteurs canadiens, le gouvernement considère d'autres modèles, incluant celui des États-Unis, qui traitent de concurrence et qui permettent au gouvernement d'exercer plus de pouvoir afin de démanteler, ou sinon gérer, les monopoles présents dans le secteur agricole.

Recommandation 3.7

Le Comité recommande que l'Agence canadienne d'inspection des aliments et l'Agence de réglementation de la lutte antiparasitaire poursuivent leurs efforts d'harmonisation avec les États-Unis et d'autres pays pour réduire les désavantages concurrentiels du secteur agroalimentaire canadien et pour faire en sorte que les agriculteurs canadiens aient rapidement accès aux dernières technologies, y compris les médicaments vétérinaires et les produits antiparasitaires.

lance une campagne nationale de promotion des avantages de l'agriculture pour le Canada et la population canadienne.

Recommandation 3.1

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada, en collaboration avec les provinces, modifie les programmes Agri-stabilité, Agri-investissement et Agri-protection afin qu'ils répondent en particulier aux besoins des industries agricoles en situation de crise et des jeunes et des nouveaux agriculteurs. Le Comité recommande aussi qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada, avec ses homologues provinciaux, élargissent le programme Agri-protection afin qu'il couvre le secteur du bétail et que, par sa conception et la protection qu'il assure, il puisse ressembler au programme d'assurance des prix du bétail offert en Alberta.

Recommandation 3.2

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada (AAC) présente un plan d'action sur les moyens qu'il compte prendre pour appliquer les recommandations formulées au chapitre 5 du rapport de la vérificatrice générale du Canada déposé en avril 2010, et plus précisément sur les moyens d'intégrer la recherche régionale à sa stratégie pour la science et l'innovation. Le Comité recommande aussi qu'AAC réponde officiellement à la proposition de la coalition Agriculteurs pour l'investissement en agriculture qui vise à ramener le budget de recherche du ministère aux niveaux de 1994 en dollars constants.

Recommandation 3.3

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada, de concert avec les acteurs concernés, se fixe comme objectif de faire du secteur agricole un important fournisseur d'énergie d'ici 2020 et collabore avec les provinces pour mettre en œuvre un programme qui facilitera la production d'énergie renouvelable issue de produits et de sous-produits agricoles.

Recommandation 3.4

Le Comité recommande qu'Agriculture et agroalimentaire Canada entreprenne une analyse approfondie de l'impact de l'Accord de libre-échange nord-américain (ALENA) sur le secteur agricole et que le ministère fasse rapport du résultat de l'analyse au Comité.

Recommandation 3.5

Le Comité réitère que le gouvernement regarde dans quelle mesure les produits agricoles importés ne satisfont pas aux mêmes normes exigées pour les producteurs canadiens et recommandent que le

LISTE DES RECOMMANDATIONS

Recommandation 2.1

Le Comité recommande que Statistique Canada ajoute le plus rapidement possible des questions dans le questionnaire pour le recensement de l'agriculture qui lui permettront d'établir le profil des jeunes agriculteurs au Canada.

Recommandation 2.2

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada revoie les critères d'admissibilité de la *Loi canadienne sur les prêts agricoles*, dont la limite de six années d'expérience, afin que l'âge des demandeurs soient pris en considération.

Recommandation 2.3 :

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada améliore la *Loi canadienne sur les prêts agricoles* ou crée des nouveaux programmes et y ajoute des outils semblables à ceux qui sont offerts dans le cadre des programmes provinciaux, comme la réduction des taux d'intérêt, afin de faciliter l'accès au crédit des nouveaux agriculteurs.

Recommandation 2.4

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada mène une analyse du projet de régime d'épargne transfert proposé par la Fédération de la relève agricole du Québec afin de voir comment ce régime pourrait être conçu et mis en œuvre et que le Ministère fasse rapport, dans un délai de trois mois, du résultat de l'analyse au Comité.

Recommandation 2.5

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada offre de collaborer avec les provinces, notamment par l'intermédiaire du Conseil des ministres de l'Éducation (Canada), afin d'examiner la possibilité d'inclure des cours sur l'agriculture ou d'introduire les questions agricoles dans les cours ou programmes existants.

Recommandation 2.6

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada, en collaboration avec les acteurs de l'industrie et les provinces, encourage les campagnes « achat local — achetons canadien » afin de promouvoir la consommation de produits locaux partout au pays. Le Comité recommande aussi qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada

Recommandation 3.7

Le Comité recommande que l'Agence canadienne d'inspection des aliments et l'Agence de réglementation de la lutte antiparasitaire poursuivent leurs efforts d'harmonisation avec les États-Unis et d'autres pays pour réduire les désavantages concurrentiels du secteur agroalimentaire canadien et pour faire en sorte que les agriculteurs canadiens aient rapidement accès aux dernières technologies, y compris les médicaments vétérinaires et les produits antiparasitaires.

CONCLUSION

Malgré le vieillissement de la population agricole, l'agriculture offre de belles perspectives de carrière aux jeunes. Le Comité reconnaît qu'il y a de nombreux défis à relever : les importantes dépenses en immobilisations et les faibles rendements rendent l'entrée dans le secteur agricole plus difficile et moins attrayante pour les jeunes. La plupart des jeunes qui veulent s'engager dans ce secteur estiment qu'ils ne reçoivent pas beaucoup d'appui de la part de leurs pairs, de leurs parents ou de leurs enseignants en raison de l'image que projette l'agriculture dans la société. En revanche, les Canadiens s'intéressent de plus en plus à la souveraineté alimentaire, à la production locale d'aliments et à la possibilité de crises alimentaires, de sorte qu'ils doivent réaliser que notre pays a besoin de nouveaux producteurs.

La plupart des recommandations présentées par le Comité visent des programmes et des mesures qui permettraient d'aplanir certains obstacles à l'entrée dans le secteur agricole, tels que les coûts élevés, la planification de la succession et l'éducation. Le Comité ayant constaté que la rentabilité est la principale raison qui motive la décision d'investir ou non dans l'agriculture, les autres recommandations ont pour objet d'améliorer la rentabilité de l'agriculture au niveau de la ferme. En raison de la portée et de la durée de son étude, le Comité n'a pu, dans le présent rapport, envisager toutes les solutions qui rendraient le secteur de l'agriculture plus intéressant financièrement, mais son rapport *Compétitivité de l'agriculture canadienne*, déposé en cours d'étude, servira de complément.

Nous avons effectivement eu affaire directement au Bureau de la concurrence. Il y a trois ans, nous avons fait appel à Pricewaterhouse pour mener une étude sur la concurrence des prix des fertilisants en comparant tour à tour les prix du Manitoba et ceux du Dakota du Nord. Nous avons constaté une différence de 60 p. 100, qui était à notre désavantage, évidemment [...] Nous avons tenté d'amener les gens du Bureau de la concurrence à s'y intéresser. Ils nous ont dit grosso modo que la seule façon de les amener à intervenir serait de trouver une personne impliquée dans le commerce qui serait disposée à témoigner pour dénoncer la collusion. Nous leur avons fourni beaucoup de renseignements de l'extérieur [...] Mais ils n'étaient prêts à prendre aucune mesure à moins que nous fassions pratiquement tout le travail à leur place, et que nous le leur remettions en disant : « Voilà, c'est fait⁷². »

Dans son rapport *Compétitivité de l'agriculture canadienne*, le Comité a formulé plusieurs recommandations pour remédier à la concurrence insuffisante dans la chaîne agroalimentaire; il prend note de la réponse du gouvernement, toutefois

Recommandation 3.6

Le Comité recommande que, en ayant à l'esprit le préjudice que posent les monopoles aux producteurs canadiens, le gouvernement considère d'autres modèles, incluant celui des États-Unis, qui traitent de concurrence et qui permettent au gouvernement d'exercer plus de pouvoir afin de démanteler, ou sinon gérer, les monopoles présents dans le secteur agricole.

c. Réglementation

La question de la réglementation a été abordée régulièrement au cours des audiences. En général, la réglementation impose des coûts supplémentaires aux agriculteurs sans les indemniser, bien qu'ils puissent obtenir certains avantages, comme l'ouverture de marchés d'exportation. Dans l'ensemble, les témoins considèrent la réglementation comme un fardeau; un témoin a même dit que sa fille ne voulait pas prendre en charge l'exploitation agricole à cause des trop nombreux règlements. Les témoins ont notamment parlé de la réglementation sur l'élimination du matériel à risque spécifiée d'origine bovine et de ses conséquences pour les abattoirs canadiens. Les agriculteurs déplorent aussi que certains règlements les empêchent d'avoir rapidement accès aux nouvelles technologies. Des témoins ont dit au Comité qu'ils n'ont pas autant accès à des pesticides et à des médicaments que leurs principaux concurrents. La non-harmonisation des règlements sanitaires et phytosanitaires d'un pays à l'autre désavantage l'agriculture canadienne. Ces questions retiennent l'attention du Comité depuis des années. Bien que certains progrès aient été faits, notamment grâce aux programmes d'homologation des pesticides à usage illimité, la réglementation canadienne empêche encore les agriculteurs canadiens d'avoir accès aux outils les plus récents.

et son processus démocratique permettent aux producteurs de décider ce qu'ils veulent faire de la CCB. Ils ont aussi mis en doute la capacité de la CCB à demeurer un joueur significatif sur le marché mondial si les producteurs avaient le choix de commercialiser leurs produits par eux même ou à travers la CCB.

b. Concurrence

Pour beaucoup, la concentration et la concurrence insuffisante dans la chaîne agroalimentaire sont les principales causes du déclin des revenus agricoles. Tous ne partagent pas cette opinion dans le milieu agricole, mais la grande majorité des témoins étaient d'avis que les agriculteurs n'ont pas le même pouvoir de négociation et la même compétitivité s'ils font affaire avec un nombre réduit d'agrofournisseurs, de transformateurs et de détaillants.

Il s'ensuit que les producteurs obtiennent une part de plus en plus faible du dollar dépensé au magasin d'alimentation :

[Il y a eu] une étude de prix réalisée par un ancien directeur de l'Association canadienne des éleveurs de bétail [...] Il s'agissait de fixer le prix d'un veau de 600 livres issu d'un ranch. La valeur de cette bête, une fois rendue sur les tablettes des supermarchés, est de 3 080 \$ [...] les éleveurs [...] ne touchent que 590 de ces 3 080 \$ [...] Le détaillant touche 55 p. 100 du montant [de] 3 080 \$ [...] Cette part ne cesse de s'accroître. C'est indéfendable de faire autant d'argent alors que les gens se plaignent du coût élevé des produits. Toutes les études démontrent que la demande est faible. Or, la demande est faible parce que quelqu'un, quelque part, prend trop d'argent, et ce n'est pas nous⁷⁰.

Nous recevons une fraction très minime de l'argent que les consommateurs dépensent pour se nourrir. Par l'entremise de Keystone Agricultural Producers, nous avons réalisé un projet appelé Farmers' Share en vue de déterminer quel pourcentage de l'argent consacré par les consommateurs chaque semaine à leur alimentation revient aux petits exploitants agricoles. De 2008 à 2009, le coût des aliments dans les épicerias a augmenté de 3,2 p. 100. Les agriculteurs ont touché 1,7 p. 100 de moins par rapport à l'année précédente. Le consommateur a payé 6,01 \$ de plus par semaine. Les agriculteurs ont reçu 86 ¢ de moins par semaine. Quant à l'intermédiaire, il a reçu 6,87 \$ de plus. Pour nos produits céréaliers, nous avons reçu environ 5 p. 100 sur le pain, et nous avons touché une part de 2 p. 100 pour la farine d'avoine⁷¹.

Par ailleurs, des témoins ont déploré vivement que le Bureau de la concurrence et la *Loi sur la concurrence* n'aient pas le pouvoir de maintenir une saine concurrence dans l'ensemble du secteur. On a dit au Comité qu'aux États-Unis les lois sur la concurrence sont plus en mesure de briser les monopoles.

70	Ian Hutcheon, membre du conseil d'administration, Southern Interior Cattleman's Association, British Columbia Cattleman's Association, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 12, 3 ^e session, 40 ^e législature,
71	Kyle Foster, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 15, 3 ^e session, 40 ^e législature, Portage La Prairie, Manitoba, 29 avril 2010, 0845.

La grande majorité des témoins ont également mis en doute le bien-fondé de l'importation de produits traités ou nourris avec des pesticides ou des médicaments dont l'usage n'a pas été approuvé au Canada. Le Comité a expressément recommandé dans son rapport *Compétitivité de l'agriculture canadienne* que le gouvernement entreprenne une étude visant à déterminer dans quelle mesure les produits agricoles importés ne satisfont pas aux normes exigées des producteurs canadiens et, par suite de cette étude, recommande les mesures à prendre pour résoudre le problème.

Recommandation 3.5

Le Comité réitère que le gouvernement regarde dans quelle mesure les exigences pour les producteurs canadiens et recommandent que le gouvernement prenne les mesures nécessaires pour mettre en œuvre la motion M-460.

Au sujet des marchés d'exportation, certains témoins ont demandé que le gouvernement prenne des mesures satisfaisantes en temps opportun pour que les producteurs canadiens aient accès aux mêmes débouchés que leurs concurrents étrangers. Le Comité a rencontré par exemple un groupe d'éleveurs de bétail qui essaie de vendre du bœuf exempt d'hormones sur le marché européen. L'Agence canadienne d'inspection des aliments a autorisé un abattoir à expédier cette viande de bœuf sur les marchés de l'Union européenne. Or, à l'heure actuelle, les États-Unis ont un meilleur accès aux marchés européens et un régime tarifaire différent pour le bœuf sans hormones, car par suite du différend soumis à l'OMC sur l'utilisation des hormones de croissance pour le bétail, ils ont négocié un quota en franchise de 20 000 tonnes pour le bœuf sans hormones destiné à l'Union européenne, quota qui sera porté graduellement à 100 000 tonnes au cours des prochaines années. Il en résulte que les producteurs américains reçoivent des primes plus importantes et que les producteurs canadiens pourraient être incapables d'avoir accès aux marchés. Le Comité a aussi appris que l'Australie a réagi rapidement pour répondre aux exigences de l'Union européenne et qu'elle a pu ainsi obtenir une partie du quota en franchise de 20 000 tonnes en invoquant son statut de nation la plus favorisée. Il juge impératif que le gouvernement réagisse rapidement à ce type de situation.

Les discussions sur le commerce et les débouchés ont inévitablement glissé vers le rôle de la Commission canadienne du blé (CCB). Comme on pouvait s'y attendre, les témoignages étaient divisés sur la question. Des témoins ont dit que la CCB empêche leurs productions de blé et d'orge d'être rentables et que par conséquent ils abandonnent petit à petit la production de grains sous mandat de la CCB. Ils étaient critiques du manque de transparence de la CCB au sujet des prix et ont indiqué qu'il y était difficile de tenir la CCB responsable quand les signaux du marché qu'elle envoie sont erronés et entraînent une surproduction. Des témoins ont également désapprouvé que la Commission qui se veut une organisation de producteurs dépende encore du gouvernement fédéral. Cette dépendance pourrait nuire aux intérêts des producteurs. D'autres témoins soutiennent le monopole de la CCB à cause du pouvoir sur le marché qu'il apporte aux producteurs. Ils ont maintenu catégoriquement que sa structure actuelle

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada entreprenne une analyse approfondie de l'impact de l'Accord de libre-échange nord-américain (ALENA) sur le secteur agricole et que le ministère fasse rapport du résultat de l'analyse au Comité.

Recommandation 3.4

À titre d'exemple, des pomiculteurs ont dit au Comité que les autorités ne font pas appliquer correctement les règles régissant l'inscription du pays d'origine sur les étiquettes pour les légumes et les fruits frais. Par conséquent, les producteurs canadiens de pommes de qualité supérieure n'ont aucun moyen de distinguer leurs produits des pommes importées de pays à faible coût de production. Des pomiculteurs de la Colombie-Britannique ont aussi mentionné des cas où l'État de Washington, un des principaux producteurs de pommes au monde, pratique le dumping lorsqu'il accumule des surplus.

Aux yeux des témoins, le développement des marchés joue un rôle primordial dans la rentabilité du secteur agricole. Vivant dans un pays exportateur, les agriculteurs canadiens jugent important d'accéder aux marchés étrangers ou d'accroître leur accès à ces marchés. De nombreux témoins ont fait valoir que l'expansion des débouchés à l'exportation est cruciale pour leur secteur, quoique, selon certains, les marchés d'exportation ne soient pas aussi avantageux que prévu et puissent être la cause du recul de la compétitivité du secteur agroalimentaire canadien. Tous les témoins estimaient cependant que le Canada devrait sans doute mettre davantage l'accent sur la promotion des produits canadiens et des produits locaux au Canada et à l'étranger et que, pour être compétitifs, les agriculteurs doivent évoluer dans un environnement où les règles commerciales sont plus équitables.

a. Commerce

Comme indiqué plus haut, la plupart des thèmes de cette section ont été traités dans le rapport du Comité *Compétitivité de l'agriculture canadienne*. Les paragraphes qui suivent donnent un bref résumé des enjeux.

(D) Un marché équitable

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada, de concert avec les acteurs concernés, se fixe comme objectif de faire du secteur agricole un important fournisseur d'énergie d'ici 2020 et collabore avec les provinces pour mettre en œuvre un programme qui facilitera la production d'énergie renouvelable issue de produits et de sous-produits agricoles.

Recommandation 3.3

De nombreux témoins étaient en faveur d'un programme qui favoriserait la production d'énergie renouvelable issue de produits et de sous-produits agricoles. Ce programme soit offrirait un incitatif par kilowatt, soit aiderait au financement et à l'apport de capitaux pour le démarrage des projets.

Je pense qu'une partie des problèmes environnementaux pourrait être réglée par l'agriculture, que ce soit en matière de production d'énergie, de récupération, de compostage, etc.⁶⁸

Les énergies vertes représentent une source supplémentaire de revenu et un moyen de réduire les coûts de production. Les membres du Comité l'ont constaté par eux-mêmes en visitant une ferme laitière en Ontario qui produit quatre kilowatts d'énergie par jour et par vache grâce à un biodigester qui transforme le fumier en énergie, en engrais plus écologique et en lièvre. D'autres témoins ont parlé de leurs efforts individuels ou collectifs pour produire de l'énergie au moyen de panneaux solaires ou d'une éolienne. Le Comité a aussi visité les installations de Pound-Maker, en Saskatchewan, un autre exemple montrant comment la production agricole peut être intégrée à la production d'énergie (dans ce cas, une usine d'éthanol et un parc d'engraisement).

De nombreux témoins ont dit au Comité que, malgré son énorme potentiel, la production d'énergie en milieu agricole ne pourra démarrer sans politique à cet effet ou sans aide suffisante. Comme l'a indiqué un témoin :

Nous trouvons qu'il est difficile de se lancer sans rien de solide sur lequel s'appuyer pour ce qui est de l'énergie renouvelable [...] comme une politique de tarif de soutien. L'aspect économique de la chose est si particulier que les banques préfèrent s'abstenir. C'est tout juste si la société FAC accepte de nous aider. C'est pourquoi nous nous tournons vers les programmes. Nous faisons des démarches, puis nous présentons des demandes à RNCan ou à Agriculture Canada, tantôt pour un projet spécial, tantôt pour un projet pilote. [Vous ne] pouvez faire autant de projets pilotes que vous voulez. Sans l'établissement d'un mécanisme stratégique général visant à permettre l'intégration des énergies renouvelables, tout l'appui que vous obtiendrez, ce sera pour des petits projets⁶⁹.

Le Comité a appris que l'Allemagne a une solide politique en matière d'énergie renouvelable, dont l'un des objectifs est de faire en sorte que les biogaz d'origine agricole fournissent 17 % de l'énergie en 2020. Certaines provinces tentent de favoriser la production d'énergie renouvelable dans les exploitations agricoles, mais elles ne traitent pas nécessairement tous les types d'énergie de la même manière : en Ontario, par exemple, l'électricité produite par les biogaz d'origine agricole ne bénéficie pas des mêmes tarifs d'incitation que l'énergie solaire ou éolienne. Un témoin a mentionné que le gouvernement fédéral a un programme qui prévoit un supplément d'un cent par kilowatt d'énergie renouvelable, mais que ce programme ne touche pas beaucoup d'exploitations agricoles, car seules les installations pouvant produire au moins un mégawatt sont admissibles. De plus, comme les agriculteurs subissent la concurrence de grosses entreprises qui sont mieux équipées et ont plus facilement accès à du capital, certains mettent en commun leurs efforts pour atténuer les risques financiers et se doter d'une structure économiquement viable.

68 Marcel Groleau, le Comité, *Témoignages*, réunion n° 19, 3^e session, 40^e législature, Québec, Québec, 10 mai 2010, 1020.

69 Cedric Macleod, directeur exécutif, New Brunswick Young Farmers Forum, le Comité, *Témoignages*, réunion n° 20, 3^e session, 40^e législature, Sussex, Nouveau-Brunswick, 11 mai 2010, 0935.

[La recherche] doit s'intéresser à une région précise, elle doit être multidisciplinaire et elle doit tenir compte des recherches effectuées en rapport avec la production primaire. Elle doit tenir compte des cultivateurs, des producteurs. Sans la science, nous allons devoir fermer boutique

67

Plusieurs témoins ont aussi mis en lumière la recommandation présentée par Agriculteurs pour l'investissement en agriculture, coalition qui représente 100 000 céréaliculteurs canadiens de différentes régions, et visant à ramener le budget de recherche publique en agriculture aux niveaux de 1994 en dollars constants. Concrètement, cela voudrait dire l'octroi d'une somme annuelle supplémentaire de 28 millions de dollars sur les dix prochaines années. La coalition estime qu'il s'agit d'un objectif réaliste basé sur les investissements qui étaient faits il y a une quinzaine d'années dans la recherche publique en agriculture.

Recommandation 3.2

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada (AAC) présente un plan d'action sur les moyens qu'il compte prendre pour appliquer les recommandations formulées au chapitre 5 du rapport de la vérificatrice générale du Canada déposé en avril 2010, et plus précisément sur les moyens d'intégrer la recherche régionale à sa stratégie pour la science et l'innovation. Le Comité recommande aussi qu'AAC réponde officiellement à la proposition de la coalition Agriculteurs pour l'investissement en agriculture qui vise à ramener le budget de recherche du ministère aux niveaux de 1994 en dollars constants.

Comme l'instauration de mesures innovatrices dans les exploitations agricoles pose problème depuis longtemps, le Comité a recommandé dans son rapport *Compétitivité de l'agriculture canadienne* que le gouvernement mette en place, avec les provinces, un programme national d'expansion de la commercialisation pour que les innovations passent plus facilement de l'étape de la recherche à celle de la commercialisation. Il arrive toutefois que l'adoption de nouvelles technologies nécessite un éventail plus large d'interventions.

Par exemple, la production d'énergies vertes dans les exploitations agricoles présente un énorme potentiel tant pour l'environnement que pour le secteur agricole primaire. Les biodigesteurs, les éoliennes, les panneaux solaires et les matières solides obtenues par compression sont quelques-unes des sources d'énergie renouvelable pouvant être présentes sur les fermes. De plus, les producteurs sont au fait du rôle que l'agriculture peut jouer à cet égard.

vraiment prononcés en faveur de l'élargissement de la gestion de l'offre pour inclure des marchandises comme le bœuf ou le porc qui sont en grande partie exportées, mais l'idée a été soulevée plusieurs fois. Par exemple, le Comité a entendu dire qu'un nombre croissant de producteurs de pommes parlent de gestion de l'offre, et l'idée fait son chemin dans des provinces comme la Colombie-Britannique.

(C) Recherche et innovation

Dans son rapport *Compétitivité de l'agriculture canadienne*, le Comité fait valoir que la recherche publique est l'un des meilleurs secteurs où le gouvernement peut investir pour assurer l'avenir de l'agriculture. Les témoignages entendus pendant les audiences ont confirmé son opinion à ce sujet. Le Comité a été impressionné par la qualité des recherches menées dans deux établissements visités, le Collège d'agriculture de l'Ontario, de l'Université de Guelph, et le Centre de recherches de l'Atlantique sur les aliments et l'horticulture d'AAC situé à Kentville (Nouvelle-Écosse), mais il reste des difficultés à surmonter, comme dans d'autres secteurs.

Des témoins ont mentionné le rapport de la vérificatrice générale du Canada déposé en avril 2010. Le chapitre 5, qui porte sur la recherche scientifique effectuée à AAC, fait état des mêmes préoccupations que celles des témoins. Il soulève notamment les problèmes posés par le renouvellement du personnel de recherche ainsi que des immeubles et des biens d'équipement utilisés pour la recherche publique en agriculture. La vérificatrice générale a signalé que 70 % des projets de recherche avaient été rajustés par rapport aux propositions initiales, principalement à cause de compressions budgétaires et de changements dans la dotation en personnel.

Des témoins ont souligné l'importance de la recherche publique pour améliorer la productivité agricole et mieux servir certains types de production, comme l'agriculture biologique, puisque la recherche privée est de plus en plus axée sur un nombre limité de marchés. Ils ont aussi fait valoir l'importance de la recherche locale et régionale. Quelques producteurs fruitiers de la Colombie-Britannique et de la Nouvelle-Écosse qui ont témoigné devant le Comité ont établi un lien entre, d'une part, la rentabilité de leurs exploitations et, d'autre part, la facilité d'accès à l'établissement de recherche local (à savoir le Centre de recherches agroalimentaires du Pacifique d'AAC et le Centre de recherches de l'Atlantique sur les aliments et l'horticulture) et le fait qu'ils peuvent tenir compte des caractéristiques locales et régionales. Certains aimeraient voir la création d'un « centre d'excellence des céréales » au Manitoba pour que la partie Est des Prairies puisse adapter des variétés. Un témoin a bien résumé l'opinion des producteurs sur la recherche :

Le Comité est conscient qu'il faudra l'accord des provinces pour modifier ces trois programmes et il invite le gouvernement fédéral à amorcer des discussions avec elles afin de mettre en œuvre certaines des modifications proposées.

Recommandation 3.1

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada, en collaboration avec les provinces, modifie les programmes Agri-stabilité, Agri-investissement et Agri-protection afin qu'ils répondent en particulier aux besoins des industries agricoles en situation de crise et des jeunes et des nouveaux agriculteurs. Le Comité recommande aussi qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada, avec ses homologues provinciaux, élargissent le programme Agri-protection afin qu'il couvre le secteur du bétail et que, par sa conception et la protection qu'il assure, il puisse ressembler au programme d'assurance des prix du bétail offert en Alberta.

Le gouvernement a mis en place un certain nombre de mesures et de programmes pour régler la crise de l'industrie porcine. Certains producteurs de porc qui ont comparu devant le Comité ont fait part de leur expérience et de leurs vues sur ces programmes. Ainsi, le Comité a entendu dire que rares sont les agriculteurs qui présentent une demande dans le cadre du Programme de réserve pour pertes sur prêts dans l'industrie porcine puisqu'il leur est difficile de montrer la rentabilité nécessaire afin d'avoir accès au crédit. Dans l'ensemble, les témoins étaient préoccupés par l'accessibilité aux programmes.

Plusieurs témoins ont prôné une approche autre que celle des actuels programmes de gestion des risques d'entreprise. D'aucuns appuyaient l'idée d'un programme couvrant les coûts de production, bien que certains estimaient un tel programme peu réaliste et que d'autres mettaient en garde contre le fait que le programme puisse dégrader les signaux du marché. D'autres témoins ont suggéré un prix plancher faible pour toutes les denrées.

Les témoins ont également signalé que les programmes nationaux ne sont pas conçus pour tenir compte des grandes différences régionales propres à l'agriculture. Puisqu'une approche universelle ne fonctionne pas, il faudrait prévoir plus de souplesse régionale dans les programmes de soutien du revenu. Il a été recommandé que le programme permette le financement des programmes provinciaux de gestion des risques d'entreprise au moyen du Fonds de flexibilité agricole (Fonds Agri-flexibilité). Par ailleurs, plusieurs témoins ont dit craindre d'être en concurrence contre des agriculteurs dans des provinces plus généreuses qui donnent plus de soutien à leurs producteurs. Le Comité est cependant conscient que ce n'est pas la responsabilité du gouvernement fédéral de compenser pour les déséquilibres créés par les programmes provinciaux.

Enfin, la gestion de l'offre constitue une forme de politique gouvernementale pouvant atténuer les risques des marchés agricoles. La politique a été louée pour la stabilité qu'elle donne aux producteurs de lait, de poulet, d'œufs et de dinde. Ces agriculteurs peuvent prédire leurs revenus, ce qui est un atout pour établir des plans d'affaires et négocier avec les établissements financiers. Les producteurs ne se sont pas

C'est pour cette raison que nous croyons qu'un programme cible, un programme d'assurance, pour ce que nous pouvons assurer, pour une prime... similaire à l'assurance-récolte, de sorte que nous sachions combien nous obtiendrons pour notre produit à l'automne lorsque nous le vendrons, et que nous puissions financer notre entreprise.⁶⁴

On a permis aux éleveurs de bétail d'instaurer un programme d'assurance analogue à l'assurance-production, qui a été conçue pour le secteur des animaux d'élevage, et cette promesse remonte aux débuts du Cadre stratégique pour l'agriculture, en 2003. Jusqu'ici, aucune mesure notable n'a été prise en ce sens. Il est capital d'avoir une forme efficace et abordable d'assurance de base et d'assurance des prix pour les éleveurs de tout le pays⁶⁵. Certains témoins estiment que ces trois programmes (Agri-stabilité, Agri-investissement et Agri-protection) répondent mieux aux besoins des agriculteurs établis que ceux des jeunes ou nouveaux agriculteurs. Les témoins s'entendaient pour dire que les programmes devraient être mieux adaptés aux besoins des nouveaux agriculteurs. Des témoins ont suggéré de modifier le calcul de la marge de référence de l'Agri-stabilité à l'intention des nouveaux agriculteurs : en effet, ce programme utilise les moyennes régionales puisqu'une nouvelle ferme ne dispose pas de ses propres marges de référence. D'autres ont proposé d'utiliser les meilleures marges régionales plutôt que la moyenne des marges. Un témoin a aussi suggéré que le gouvernement offre une aide intégrale pendant les cinq premières années seulement et la diminue ensuite graduellement au fil des années.

À titre de solution, on pourrait peut-être commencer à réduire les subventions. [...] accordés des subventions pendant les cinq premières années aux personnes qui en ont besoin pour lancer leur entreprise. Réduisez-les ensuite à mesure que les agriculteurs vieillissent et que leur situation se stabilise⁶⁶. S'agissant d'Agri-protection, les jeunes agriculteurs doivent aussi utiliser le rendement moyen régional pour calculer leur couverture puisqu'ils ne disposent pas de données historiques. Par conséquent, il peut parfois s'écouler jusqu'à 10 ans avant que le programme puisse tenir compte des véritables rendements de chacun. Selon un témoin, la plupart des grands producteurs — et les jeunes agriculteurs tendent à figurer dans cette catégorie — produisent environ 50 % de plus que la moyenne régionale. Il a été suggéré de modifier la formule afin que les nouveaux agriculteurs puissent établir leur propre moyenne plus rapidement. D'autres témoins ont suggéré qu'Agri-protection soit modifiée afin de garantir les coûts de production au cours des premières années d'activité d'un nouvel agriculteur. En ce qui concerne Agri-investissement, un témoin a suggéré que le gouvernement paie la part du producteur au cours des premières années après l'établissement de la ferme, c'est-à-dire que la contribution du gouvernement soit accrue.

64	Ryan Thompson, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 14, 3 ^e session, 40 ^e législature, Lanigan, Saskatchewan, 28 avril 2010, 1355.
65	Steve Eby, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 17, 3 ^e session, 40 ^e législature, Marton, Ontario, 4 mai 2010, 1040.
66	Barb Stefanyshyn-Cote, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 14, 3 ^e session, 40 ^e législature, Lanigan, Saskatchewan, 28 avril 2010, 1315.

ou plus petites, tandis que d'autres s'opposaient aux plafonds, estimant qu'ils pénaliseraient un trop grand nombre de producteurs.

L'ancien PCSRA a été remplacé par Agri-Stabilité. Il s'agit essentiellement de la même idée, mais le programme ne fonctionne toujours pas pour mon exploitation. Tout agriculteur qui cultive des récoltes moyennes ou supérieures à la moyenne et qui pratique une culture de diversification ne recevra presque jamais de paiement.⁶¹

[...]; fournir la marge de référence la plus élevée en utilisant les calculs que ce soit sur une période de référence comportant une moyenne olympique de cinq ans ou une moyenne des trois années précédentes; augmenter la couverture de la marge négative de 60 à 70 p.100; et accorder plus d'importance aux programmes de gestion des risques de l'entreprise, fondés sur le coût de production plutôt que sur la couverture fondée sur la marge.⁶²

Agri-investissement est considéré comme un bon programme par de nombreux témoins, semblable à l'ancien Compte de stabilisation du revenu net (CSRN). Sa souplesse est appréciée et certains témoins aimeraient que le gouvernement élargisse le programme. D'autres témoins estimaient que le programme n'est pas très efficace pour les grandes exploitations en raison du plafond fixe et voudraient un plafond axé sur les marges de référence afin que les grandes fermes puissent couvrir la première baisse de 15 % de la marge que le programme est censé couvrir.

Le programme Agri-Investissement est très bon aussi, mais il pourrait être plus efficace pour les grandes fermes. Le plafond de 22 000 \$ est un peu trop bas.⁶³ Selon les témoins, Agri-protection est un autre programme important pour les agriculteurs, et bon nombre estiment qu'il s'agit du plus important programme du gouvernement. Il vise surtout les cultures de grande production, bien qu'il ait été élargi dans certaines provinces afin de couvrir les pertes que causent les prédateurs dans certaines productions animales. De nombreux témoins voudraient que le programme soit offert à l'industrie du bétail. Certaines provinces discutent de la mise sur pied d'un programme d'assurance du bétail pour les producteurs de bœuf. Certains producteurs de bétail ont proposé que le gouvernement envisage la possibilité d'un programme de protection des prix des bovins semblable au programme d'assurance du bétail offert en Alberta. Celui-ci offre une protection contre la baisse des prix des bovins pendant une période déterminée et est financé au moyen des primes versées par les producteurs.

61	Alan Brecka, le Comité, Témoignages, réunion n° 13, 3 ^{ème} session, 40 ^e législature, Crossfield, Alberta, 27 avril 2010, 0945.
62	Mike Nabuurs, le Comité, Témoignages, réunion no 22, 3 ^e session, 40 ^e législature, Stanley Bridge, Ile-du-Prince-Edouard, 13 mai 2010, 0920.
63	Stuart Person, le Comité, Témoignages, réunion n° 14, 3 ^e session, 40 ^e législature, Lanigan, Saskatchewan, 28 avril 2010, 1255.

que les programmes devraient encourager également tous les types d'agriculture et de modèles d'entreprise.

(B) Programmes de gestion des risques d'entreprise

Les programmes de gestion des risques d'entreprise, et de façon plus générale les programmes de soutien du revenu, ont fait l'objet de vives discussions lors des audiences du Comité. Les témoins ont déclaré à l'unanimité que les fermiers doivent générer des profits d'abord et que les programmes du gouvernement doivent servir uniquement de mesures d'appoint. Les agriculteurs veulent gagner leur vie sur le marché, mais, comme l'a fait remarqué M. Layton Bezan :

Il est ironique de constater que depuis l'arrivée des programmes gouvernementaux comme le RARB, à la fin des années 1970 et au début des années 1980, nous sommes devenus de plus en plus dépendants des subventions⁶⁰.

Les avis étaient partagés concernant le genre de soutien que le gouvernement doit fournir : certains témoins jugent qu'un programme comme Agri-protection, qui offre très peu de soutien, suffit, tandis que d'autres préfèrent des programmes plus complets pouvant assurer la stabilité du revenu de la ferme. Les témoignages à ce sujet sont résumés dans les paragraphes qui suivent.

Les témoins ont présenté de nombreuses idées différentes au sujet de l'actuelle série de programmes de gestion des risques d'entreprise. S'agissant d'Agri-stabilité, certains commentateurs n'étaient pas nouveaux pour le Comité : l'approche axée sur l'ensemble de l'exploitation est utile pour les fermes spécialisées, mais tend à pénaliser les fermes diversifiées; de plus, le programme fournit très peu d'aide à une industrie précise, comme l'industrie du bétail en ce moment, qui vit une baisse constante des marges ou plusieurs mauvaises années de suite. Pour que le programme réponde mieux aux besoins de l'industrie du bétail, certains témoins ont suggéré d'éliminer le critère de viabilité et de modifier la méthode de calcul des marges de référence en utilisant les trois meilleures années parmi les cinq dernières plutôt que la moyenne olympique. Les témoins se sont aussi plaints de la complexité du programme et des retards des versements; plusieurs attendaient encore que leur demande de 2008 soit traitée, et il est difficile dans de tels cas de négocier avec la banque avec l'assurance que le paiement d'Agri-stabilité arrivera à temps. Le Comité a aussi entendu dire que certaines exploitations, comme les fermes constituées en société, sont traitées différemment, ce qui retarde aussi le traitement des demandes. Dans l'ensemble, les longues attentes avant le versement des paiements font que le programme répond plus ou moins bien aux besoins des industries en crise. Ce retard de paiement a, dans certains cas, des conséquences inattendues sur le taux d'imposition. Les témoins étaient divisés sur la question des plafonds de programmes : certains souhaitent imposer ou réduire les plafonds d'Agri-stabilité afin de limiter l'admissibilité des grandes exploitations et laisser l'argent pour les fermes nouvelles

la santé et de la salubrité, et du développement des marchés. Les avis étaient très divers et aucun réel consensus n'a pu être dégagé, une caractéristique du secteur agricole comme l'a indiqué M. Jamie Robson :

Ce matin, 10 personnes se sont réunies dans une salle, et chacune d'elles avait une opinion différente de ce que le gouvernement devrait faire.⁵⁹ À mon avis, c'est malheureusement ce qui se produit sans doute depuis longtemps.

Cette absence de consensus a poussé certains témoins à suggérer qu'il devrait incomber à la communauté agricole de réunir tous les intérêts et de mettre au point une stratégie alimentaire nationale à long terme. En fait, étant donné que le secteur s'est diversifié vers les produits agricoles non alimentaires, elle pourrait s'appeler stratégie agricole et alimentaire nationale. Après avoir défini les objectifs, ainsi que le processus à suivre pour les réaliser, les acteurs du domaine agricole et agroalimentaire devraient travailler ensemble avec les gouvernements fédéral et provinciaux pour mettre en œuvre la stratégie.

Pour ce qui est de savoir si cette politique doit favoriser un modèle particulier d'agriculture, par exemple les petites fermes ou les fermes familiales, les avis des témoins divergent. La définition de la « ferme familiale » a été examinée à quelques rencontres, et les témoins s'entendaient pour dire qu'une ferme familiale peut être grande ou petite, avoir des employés ou non, mais la propriété et sa famille doivent travailler sur la ferme et ils doivent être les principaux décideurs. Il ne s'est pas dégagé de consensus clair sur la nécessité de limiter la taille d'une ferme. Lors de ses déplacements, le Comité a constaté que des modèles très différents d'agriculture peuvent fonctionner et que le succès dépend du contexte économique particulier : par exemple, il peut être plus facile pour une petite ferme de réussir si elle est située près d'une région peuplée où un marché de niche peut être exploité, mais les fermes n'ont pas toutes un bon accès à ce genre de marché. En outre, les grandes fermes sont peut-être plus à même d'entrer sur les marchés de masse. La terre agricole au Canada est vaste et diversifiée, et de nombreux types d'agriculture sont possibles.

Toutefois, de nombreux témoins ont signalé qu'il est souvent plus difficile pour les petites fermes, et par extension pour les jeunes agriculteurs, d'avoir accès aux programmes. Ainsi, M. Jean Lecours a expliqué au Comité qu'il est sans doute de plus en plus facile d'avoir accès à des programmes et à du financement qui encouragent les produits spécialisés et la commercialisation directe, mais que, en tant que conseiller auprès des entreprises, il encourage les nouveaux agriculteurs à vendre, du moins en partie, sur les marchés de masse en raison de la sécurité qu'ils offrent.

Le Comité avait déjà recommandé en 2007 que la prochaine politique sur l'agriculture et l'agroalimentaire mette davantage l'accent sur les agriculteurs et la production agricole primaire, et il souhaite réitérer cette recommandation. Il fait sienne également l'idée voulant que les agriculteurs déterminent l'orientation de cette politique, et

l'avenir de l'agriculture. Néanmoins, malgré des signes prometteurs, de nombreux agriculteurs qui ont comparu devant le Comité continuent de lutter pour gagner leur vie honnêtement.

Bon nombre des difficultés et des solutions présentées par les témoins ont été examinées dans le récent rapport du Comité intitulé *Compétitivité de l'agriculture canadienne*⁵⁸. Le rapport a été déposé en mai 2010, au moment où le Comité se déplaçait au pays. Comme les témoins n'ont pas eu l'occasion de réagir aux recommandations du Comité formulées dans ce rapport, particulièrement celles visant l'élargissement du marché, la loi sur la concurrence, la recherche et la réglementation qui sont des secteurs d'action clés pour accroître la rentabilité de l'agriculture canadienne, certains d'entre eux ont parlé de ces questions. La présente partie portera principalement sur les questions qui n'ont pas été étudiées dans le rapport *Compétitivité de l'agriculture canadienne*.

(A) Politique agricole nationale

Certains témoins ont déclaré au Comité que la situation actuelle de la population agricole est le résultat d'une « politique d'aliments bon marché ». Le Comité souhaite souligner qu'il n'y a jamais eu de « politique d'aliments bon marché » au Canada; au fil des ans, les politiques ont visé à aider les fermes à s'adapter et à réagir au marché; cependant, la part du revenu qui revient aux producteurs a diminué en raison des pressions exercées par les acheteurs (transformateurs, commerçants au détail, etc.) et les consommateurs, deux groupes qui cherchent de meilleurs prix. Le Comité est conscient que la tendance des consommateurs à choisir les produits à bas prix est un défi que le secteur agricole doit surmonter.

Plusieurs témoins ont demandé que le Canada élabore une politique alimentaire nationale à long terme visant à offrir des bénéfices intéressants aux agriculteurs et des aliments sains et salubres à la population canadienne. L'idée d'une politique alimentaire ou agricole canadienne n'est pas nouvelle, et le Cadre stratégique pour l'agriculture (CSA) et la politique qui lui a succédé, Cultivons l'avenir, constituent généralement des étapes dans cette direction.

Durant les audiences, il a été question des éléments que cette politique doit comprendre. Certains témoins ont affirmé qu'elle devrait cibler la souveraineté alimentaire, tandis que d'autres estimaient que la priorité devrait être accordée à la stabilité des revenus pour les agriculteurs. Plusieurs témoins souhaïtaient favoriser l'innovation plutôt que le soutien du revenu. Certains ont proposé de préciser et de distinguer le rôle de chaque ordre de gouvernement : par exemple, les provinces pourraient être chargées des programmes de gestion des risques d'entreprise et de la stabilisation du revenu, tandis que le gouvernement fédéral pourrait s'occuper de la recherche, de la réglementation de

56	Wyatt Hanson, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 13, 3 ^e session, 40 ^e législature, Crossfield, Alberta, 27 avril 2010, 0830.
57	David Machial, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 12, 3 ^e session, 40 ^e législature, Kelowna, Colombie-Britannique, 26 avril 2010, 0820.

Comme nous l'avons indiqué précédemment dans ce rapport, les agriculteurs se sont adaptés à ces situations : bon nombre ont accru la superficie de leur exploitation, tandis que d'autres ont investi seul ou de façon collective dans des activités de transformation, se sont convertis à un mode d'agriculture à faibles intrants comme la culture biologique, ont trouvé des marchés de niche ou se sont diversifiés au moyen de l'énergie verte. Le Comité a visité plusieurs fermes au cours de ses déplacements au Canada et a trouvé très encourageant de voir autant de gens novateurs qui croient en

Ces facteurs sont régulièrement exacerbés par la conjoncture et des conditions cycliques comme la fermeture de marchés d'exportation ou les obstacles techniques au commerce, le dumping, la surproduction régionale ou mondiale, les prix de l'énergie, les taux de change et les maladies ou les événements climatiques.

- les exigences des consommateurs et de la société qui font croître les coûts de production sans offrir de primes (santé et salubrité, réglementation, plans environnementaux en agriculture, programmes de salubrité des aliments à la ferme, etc.).
- le peu de pouvoir qu'exercent les producteurs sur le marché, ce qui les empêche de négocier avec le groupe très concentré des fournisseurs d'intrants et de services, des transformateurs et des détaillants, et ce qui fait des agriculteurs des preneurs de prix;
- une compétition accrue de la part des pays qui produisent à faible coût et des agriculteurs fortement subventionnés;

Le revenu agricole n'a cessé de diminuer au cours des quatre dernières décennies en raison d'une augmentation des coûts de production conjuguée à la stagnation des prix qui ne suivent pas l'inflation. Les facteurs qui expliquent ce resserrément des marges de profit sont bien connus, bien que les témoins ne s'entendent pas habituellement sur leur importance relative. Parmi les facteurs structurels figurent :

- [...] comment rendre l'agriculture rentable. Tout le reste est non pertinent. On aura beau avoir de merveilleux programmes et de merveilleux ⁵⁷ mécanismes de soutien, si l'agriculture n'est pas rentable, elle ne sera pas durable.
- [J]'adore notre ferme et j'aime notre histoire. J'adore arriver au meilleur résultat possible en reproduction des bovins. J'aime l'engraissement, le vêlage, le sevrage et la commercialisation. Mais je n'aime pas la frustration éprouvée à en arriver à un produit ⁵⁶ supérieur qui vaut moins que ce qu'il a coûté.

Nous avons besoin de ces campagnes d'achat local pour identifier ce type d'attributs, mais aussi pour pouvoir identifier les produits locaux dans les supermarchés⁵².

Nous avons effectué des études de marché et des tests auprès des consommateurs, et nous comprenons qu'il y a actuellement une très grande volonté de la part des consommateurs d'acheter des produits locaux [...], mais ils ne savent pas ce qu'ils achètent. C'est un problème quand il y a absence d'étiquetage⁵³.

Les marchés locaux sont une bonne idée [...], mais nous sommes dans le marché de marchandises. Nous faisons de la production de masse. Quelle est la place offerte à ces petits marchés? Jusqu'à ce que nous contrôlions l'étiquetage qui permet de prouver qu'un produit a été élevé, cultivé et produit au Canada, et que nous l'ayons intégré dans les grandes chaînes comme Loblaw's, nous ne nous en sortirons jamais⁵⁴.

Le gouvernement fédéral pourrait aussi jouer un grand rôle dans la promotion des produits locaux en s'inspirant de campagnes provinciales comme Select Nova Scotia⁵⁵, lancée par le ministère de l'Agriculture, des Pêches et de l'Aquaculture de la Nouvelle-Écosse.

Recommandation 2.6

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada, en collaboration avec les acteurs de l'industrie et les provinces, encourage les campagnes « achat local — achetons canadien » afin de promouvoir la consommation de produits locaux partout au pays. Le Comité recommande aussi qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada lance une campagne nationale de promotion des avantages de l'agriculture pour le Canada et la population canadienne.

3. UN SECTEUR AGRICOLE RENTABLE

Les témoins ont indiqué presque à l'unanimité que la faiblesse des bénéfices dans le secteur agricole constitue la principale raison pour laquelle les jeunes ne choisissent pas l'agriculture comme carrière ou pour laquelle les agriculteurs établis dissuadent souvent leurs enfants de prendre la relève. Il n'est donc pas étonnant que les discussions aient inévitablement porté sur la rentabilité du secteur agricole. S'il y a une chose qui pourrait attirer les jeunes agriculteurs et les agriculteurs débutants, c'est le fait que l'agriculture offre un rendement équitable de l'investissement et un gagne-pain convenable aux familles qui travaillent la terre.

52	Madeline Van Roechoudt, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 12, 3 ^e session, 40 ^e législature, Kelowna, Colombie-Britannique, 26 avril 2010, 0805.
53	Christine Dendy, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 12, 3 ^e session, 40 ^e législature, Kelowna, Colombie-Britannique, 26 avril 2010, 1125.
54	Nathan Phinney, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 20, 3 ^e session, 40 ^e législature, Sussex, Nouveau-Brunswick, 11 mai 2010, 1040.
55	http://www.selectnovascotia.ca/ , 27 mai 2010.

Que ce soit des visites guidées de l'exploitation, des journées portes ouvertes à la ferme une fois l'an ou des sorties scolaires, toutes ces activités sensibiliseraient les adultes présents et futurs⁵⁰.

Le Conseil des 4-H du Canada a également suggéré que les intervenants de l'industrie, en partenariat avec le gouvernement fédéral, établissent des nouvelles méthodes de communication en utilisant des plateformes électroniques. Ces méthodes permettraient d'atteindre plus efficacement les jeunes et les conscientiseraient aux activités et métiers agricoles.

Le Comité reconnaît que l'accès à des cours sur l'agriculture dans le programme scolaire permettrait de sensibiliser les jeunes aux activités et pratiques agricoles, en plus de favoriser la participation des jeunes dans ce secteur. Par conséquent :

Recommandation 2.5

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada offre de collaborer avec les provinces, notamment par l'intermédiaire du Conseil des ministres de l'Éducation (Canada), afin d'examiner la possibilité d'inclure des cours sur l'agriculture ou d'introduire les questions agricoles dans les cours ou programmes existants.

En plus d'assurer l'éducation du public, il faut également promouvoir une image favorable de l'agriculture. Le secteur agricole produit des aliments de grande qualité et contribue à la croissance économique du pays.

Il faut reconnaître sans ambages la contribution de l'agriculture à l'économie dans son ensemble, au rétablissement des collectivités rurales souffrantes, à la satisfaction des exigences des jeunes électeurs urbains en fait d'alimentation locale, de l'énorme contribution financière de l'agriculture pour les marchés d'exportation et des importantes retombées de l'industrie alimentaire⁵¹.

Une image favorable pourrait non seulement attirer des jeunes dans ce domaine, mais aussi encourager la consommation de produits locaux. L'achat de produits locaux est vu comme une façon d'améliorer la rentabilité du secteur agricole, d'où les initiatives d'« achat local » et d'achat de produits canadiens lancées par les producteurs. Des mouvements comme le 100-mille diet et *Moi, je mange local* au Nouveau-Brunswick naissent d'un bout à l'autre du pays. Des témoins ont également souligné l'importance de promouvoir les marchés de producteurs agricoles et d'élaborer des campagnes publicitaires et des étiquettes afin d'accroître l'intérêt du public et, par conséquent, augmenter les ventes.

50	Karl Von Waldow, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 20, 3 ^e session, 40 ^e législature, Sussex, Nouveau-Brunswick, 11 mai 2010, 0900.
51	Margo Staniforth, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 13, 3 ^e session, 40 ^e législature, Crossfield, Alberta, 27 avril 2010, 0825.

[J]e suis quelque peu consterné de voir qu'à ce moment-ci, on remette en question le renouvellement du financement du Conseil canadien de la gestion d'entreprise agricole. Le conseil est l'une des ressources clés au Canada en ce qui concerne la formation donnée aux entreprises, sur le plan des documents de vulgarisation. J'espère que le gouvernement fédéral pourra prendre ses responsabilités et faire quelque chose à ce chapitre⁴⁷.

c. Conscientisation de la population et initiatives d'achat local

Un des obstacles à l'entrée des jeunes agriculteurs dans le secteur agricole qui a été fréquemment mentionné est le fossé qui existe entre la population et les agriculteurs.

[I]l y a encore des citadins qui pensent qu'on ne peut pas produire de lait au chocolat parce que nos vaches sont toutes blanches⁴⁸.

Ce fossé peut entraîner une frustration qui affaiblit la cohabitation entre les citoyens et les agriculteurs, en particulier dans les régions rurales. En effet, un nombre croissant de citadins s'établissent dans des zones rurales pour y trouver le repos et la nature, mais ne tolèrent pas les odeurs et les bruits que produisent les pratiques agricoles. Selon certains témoins, il serait possible de corriger la situation si la population était mieux informée de ces pratiques. Il est nécessaire par conséquent d'éduquer les consommateurs et de les sensibiliser davantage aux activités agricoles. Certaines organisations (par exemple, le Conseil des 4-H du Canada) réalisent des activités telles que des conférences ou des activités à la ferme pour encourager les jeunes, tant issus des zones rurales qu'urbaines à choisir leur carrière en agriculture.

Certains jeunes agriculteurs ont suggéré d'introduire des cours sur l'agriculture ou sur la science alimentaire dans les programmes scolaires. Ces cours pourraient être obligatoires, comme le français ou les mathématiques, et seraient appuyés par des visites de fermes.

Il est très important à mon avis que l'on donne suffisamment de visibilité à l'agriculture, de façon à ce que les jeunes comprennent mieux l'industrie [...] l'agriculture doit être un élément clé du programme scolaire. L'enseignement primaire et l'enseignement secondaire doivent sans contredit donner plus de visibilité à l'agriculture⁴⁹.

Les agriculteurs devraient aussi ouvrir leurs portes au public, pour leur faire connaître leurs pratiques laitières et les efforts qu'ils déploient pour fabriquer un produit de qualité.

47	Keith Duhaimé, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 12, 3 ^e session, 40 ^e législature, Kelowna, Colombie-Britannique, 26 avril 2010, 1055.
48	Becky Perry, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 20, 3 ^e session, 40 ^e législature, Sussex, Nouveau-Brunswick, 11 mai 2010, 0955.
49	Chan Wiseman, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 23, 3 ^e session, 40 ^e législature, Ottawa, 26 mai 2010, 1615.

Les témoins ont signalé que les producteurs, au lieu de s'isoler, devraient adopter une approche de collaboration. Ils ont besoin de travailler ensemble afin de mettre en commun de l'information, d'apprendre les uns des autres et de travailler vers un objectif commun. Ils ont besoin de comparer leurs données techniques et économiques afin de cerner les problèmes à résoudre.

Le mentorat est aussi vu comme une activité importante permettant aux jeunes agriculteurs ou aux nouveaux d'apprendre auprès d'agriculteurs expérimentés. Ces derniers peuvent ainsi transmettre leur savoir-faire, conseiller les jeunes sur les activités agricoles au jour le jour et donner un soutien moral. Selon un témoin, cette activité est particulièrement utile du fait qu'elle permet aux nouveaux agriculteurs qui n'ont pas grandi sur une ferme d'acquérir suffisamment de connaissances pour exploiter leurs fermes efficacement.

Les acteurs de l'industrie ont pris certaines mesures visant à fournir aux agriculteurs les meilleures pratiques de gestion. Ainsi, la Table pancanadienne de la relève agricole offre des séances pratiques de gestion où les participants peuvent mettre en commun des renseignements et effectuer des analyses comparatives économiques. En Ontario, FarmStart — un organisme sans but lucratif — offre le New Farms Incubator Program où les jeunes agriculteurs peuvent obtenir du soutien à la planification de l'entreprise, de la formation technique et du mentorat⁴⁴. La Young Farmers' Association de la Colombie-Britannique organise des activités comme des ateliers de formation en gestion d'entreprise, la planification du développement et le réseautage dans l'industrie. Toutefois, les initiatives de ce genre ne sont pas répandues au pays. C'est pour cette raison que les jeunes agriculteurs aimeraient avoir plus de soutien de la part des gouvernements afin de pouvoir accroître ce genre de service. Ils voudraient également que soient rétablis les programmes fédéraux visant la formation des jeunes agriculteurs.

Dans le passé, il y avait plus de conseillers agricoles dans notre région, et ils me manquent. L'aide de certains d'entre eux était assez utile. Le spécialiste de la nutrition des vaches laitières était tout particulièrement utile⁴⁵.

Voici nos recommandations visant à aider les jeunes et futurs agriculteurs : [...] Une aide gouvernementale pour les jeunes agriculteurs afin qu'ils puissent suivre les cours de formation et de perfectionnement dont ils ont besoin pour exploiter une entreprise rentable, comme le programme de Service canadien de développement des compétences en agriculture (SCDCA), qui était aussi disponible en vertu du CSA [Cadre stratégique pour l'agriculture]⁴⁶.

Des préoccupations ont été exprimées concernant une possible réduction des contributions du gouvernement fédéral. Certains organismes qui participent à ces services de conseil agricole tirent profit de ces contributions.

44 <http://www.farmstart.ca/programs/new-farms-incubator-program/>, 27 mai 2010.

45 Bob Woods, le Comité, *Témoignages*, réunion n°20, 3^e session, 40^e législature, Sussex, Nouveau-Brunswick, 11 mai 2010, 1050.

46 Alberta Ag Business Consultants, mémoire présenté au Comité, 20 mai 2010.

L'exemption pour les gains en capital est extrêmement utile dans les transferts intergénérationnels. Je crois que des pressions sont exercées à l'occasion en faveur d'une augmentation de cette exemption. Je ne pense pas qu'une augmentation soit nécessaire. Pour un couple, l'exemption totalise 1,5 million de dollars, de mon point de vue personnel, elle ne devrait pas servir d'abri fiscal, et j'estime qu'elle est tout à fait adéquate⁴⁰.

La plupart des programmes visent les jeunes agriculteurs provenant de familles agricoles. Cependant, il importe aussi de prendre en considération la relève qui ne provient pas du secteur agricole et qui veut faire l'acquisition d'une ferme. À cet égard, le gouvernement du Québec a récemment conçu un programme visant à faciliter le transfert de ferme à de jeunes agriculteurs qui ne sont pas membres d'une famille d'agriculteurs. Selon certains témoins, ce programme devrait être mis en œuvre à l'échelon fédéral. Je vous encourage fortement, en tant que comité permanent, à garder un œil sur le programme « capital patient » qui est lancé au Québec grâce au travail de la FRAQ. Si le programme fonctionne comme prévu, il faut envisager de le mettre en application à l'échelle nationale⁴¹.

b. Les jeunes agriculteurs et l'éducation

Bien que certains témoins aient mentionné que la nouvelle génération est plus instruite que celles qui l'ont précédée, la majorité a admis que les jeunes agriculteurs ont besoin d'une meilleure éducation. L'acquisition d'outils de planification, de gestion des finances et du risque et des pratiques de gestion pourrait améliorer l'efficacité des fermes, contribuer à réduire la dette de l'agriculteur et offrir des possibilités de créer des produits à valeur ajoutée.

[J]e pense qu'il y a beaucoup trop de producteurs qui ne portent pas suffisamment attention à leurs activités, à leurs coûts et à leurs opérations bancaires. À mon avis, il n'y a pas assez de gens qui connaissent leurs coûts⁴².

Il est important que les agriculteurs bénéficient d'une éducation continue et qu'ils soient tenus au courant des processus actuels et des développements d'ordre technologique. C'est ainsi que l'on peut faire des gains d'efficacité et multiplier les possibilités à exploiter à la ferme⁴³.

39	Richard Lehoux, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, Québec, Québec, 10 mai 2010, 1110.
40	Wayne Ferris, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 17, 3 ^e session, 40 ^e législature, Wiarton, Ontario, 4 mai 2010, 0915.
41	Joe Dickenson, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 16, 3 ^e session, 40 ^e législature, Ilderton, Ontario, 3 mai 2010, 1345.
42	Corey MacQuarrie, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 20, 3 ^e session, 40 ^e législature, Sussex, Nouveau-Brunswick, 11 mai 2010, 1145.
43	Becky Perry, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 20, 3 ^e session, 40 ^e législature, Sussex, Nouveau-Brunswick, 11 mai 2010, 0910.

La génération actuelle d'agriculteurs veut prendre sa retraite. Nous devons donc trouver des moyens d'encourager la prochaine génération à prendre la relève, et la planification de la relève est essentielle³⁶.

Nous cherchons [...] à inculquer à nos jeunes agriculteurs la facilité d'aller consulter maman ou papa ou grand-papa ou grand-maman au sujet des défis que présentent la relève et la gestion au quotidien³⁷.

Certains jeunes agriculteurs ont avoué que leur participation à des ateliers ou des séances de formation les avaient aidés à apprendre à communiquer avec les membres de leur parenté. Ils ont pu mettre en commun leur expérience et apprendre des techniques visant à faciliter la discussion avec les générations vieillissantes sur la planification de la succession. Ils aimeraient aussi que les agriculteurs qui partent à la retraite assistent à ces séances afin qu'ils soient mieux informés sur la planification de la succession de ferme.

Il existe des incitatifs fiscaux à l'échelon fédéral qui facilitent le transfert de ferme entre générations. Des dispositions de la *Loi de l'impôt sur le revenu*, telle que l'Exonération des gains en capital, rendent possible le transfert entre générations que ce soit avant ou lors du décès du propriétaire de la ferme, et ce, à des taux d'imposition bas. Selon certains témoins, le montant soumis à l'Exonération des gains en capital pourrait être augmenté alors que d'autres ont encouragé le renforcement de modèles alternatifs visant à faciliter le transfert de la ferme à la prochaine génération de producteurs. De plus, étant donné que les transferts intergénérationnels n'impliquent pas seulement les enfants de producteurs, il a été vivement recommandé que le Comité considère la possibilité de faciliter le transfert de la ferme à d'autres membres de la famille ou à des personnes qui ne sont pas issues de famille de producteurs.

Certains critiquent le fait que la valeur marchande soit prise en considération dans le calcul des gains en capital, plutôt que la valeur économique du bien agricole.

[Transfert de la ferme] mais il y a aussi un problème qui porte sur la valeur économique de l'entreprise par opposition à sa valeur marchande. Les gens sont imposés en vertu de sa valeur marchande, mais le prix réel de l'entreprise devrait être plus axé sur sa capacité à générer de l'argent. C'est là que survient le problème de transfert d'entreprise³⁸.

Certains voudraient que la limite de la déduction pour gain en capital soit rehaussée, tandis que d'autres estiment que ce n'est pas nécessaire.

[...] l'augmentation du plafond d'exemption de gains en capital lors de la vente de

36	Michael Latimer, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 13, 3 ^e session, 40 ^e législature, Crossfield, Alberta, 27 avril 2010, 0930.
37	Cedric MacLeod, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 20, 3 ^e session, 40 ^e législature, Sussex, Nouveau-Brunswick, 11 mai 2010, 0920.
38	Frédéric Marcoux, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, Québec, Québec, 10 mai 2010, 0950.

Toutefois, ce mode de financement présente aussi des difficultés pour les jeunes agriculteurs. En effet, la majorité des producteurs qui partent à la retraite dépendent du revenu, provenant de la vente de la ferme et de la terre, qui constitue leur pension de retraite.

La vente d'une ferme doit éteindre les dettes de l'entreprise et subvenir à la retraite du vendeur³⁴.

L'actif agricole ayant une grande valeur, un agriculteur qui se retire ne peut se permettre de vendre sa ferme à un prix sous ceux du marché, et un jeune agriculteur n'a pas suffisamment de capitaux pour faire l'achat de cet actif. Dans ce contexte, les parents préfèrent souvent démanteler leur ferme pour en vendre des parties à leurs enfants ou à d'autres.

Nous n'avons jamais pu conclure de marché, parce qu'à vrai dire, la valeur de liquidation d'une ferme est supérieure au flux de trésorerie possible de l'entreprise³⁵.

Le démantèlement est un obstacle à l'établissement de la relève en agriculture, mais il est compréhensible que l'agriculteur à la retraite doive obtenir le meilleur revenu possible de la vente de sa ferme. Pour éviter un tel dilemme, la Fédération de la relève agricole du Québec a suggéré un régime d'épargne transfert. Les agriculteurs seraient encouragés à investir dans un régime de pension de concert avec les gouvernements, et une pension de retraite serait versée aux producteurs s'ils acceptaient de transférer leurs fermes à la prochaine génération.

Étant donné que le régime suggéré pourrait non seulement faciliter l'établissement des jeunes agriculteurs, mais pourrait aussi offrir une pension raisonnable aux producteurs qui se retirent :

Recommandation 2.4

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada mène une analyse du projet de régime d'épargne transfert proposé par la Fédération de la relève agricole du Québec afin de voir comment ce régime pourrait être conçu et mis en œuvre et que le Ministère fasse rapport, dans un délai de trois mois, du résultat de l'analyse au Comité.

Certains témoins ont également souligné l'importance de la planification de la succession de ferme et de la communication intergénérationnelle comme un élément essentiel de ce processus.

34	Erica Versteeg, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n°21, 3 ^e session, 40 ^e législature, Wolfville-Nouvelle-Écosse, 0920.
35	<i>Ibid.</i>

sont offerts dans le cadre des programmes provinciaux, comme la réduction des taux d'intérêt, afin de faciliter l'accès au crédit des nouveaux agriculteurs.

Il convient de souligner qu'il existe, outre les programmes gouvernementaux, des initiatives réalisées par l'industrie conçues pour encourager les jeunes agriculteurs à obtenir des prêts pour faire l'acquisition d'actifs. Ces programmes ont été mis en œuvre principalement à l'égard des produits soumis à la gestion de l'offre afin de faciliter l'achat de quotas. Par exemple, au Québec en 2006, la Fédération des producteurs d'œufs de consommation du Québec a lancé le Programme d'aide au démarrage de nouveaux producteurs d'œufs de consommation. Ce programme vise la relève non apparentée, c'est-à-dire les nouveaux agriculteurs qui ne sont pas issus d'une famille d'agriculteur. Ils doivent détenir au moins 60 % de la valeur d'une entreprise et posséder un diplôme en agriculture ou en gestion. Pour être admissibles, les demandeurs doivent avoir entre 18 et 40 ans.

Les producteurs issus du programme sont installés dans diverses régions au Québec — Chaudière-Appalaches, Saguenay-Lac-Saint-Jean, Pontiac, Lanaudière et Estrie³².

La Fédération des producteurs de lait du Québec, grâce au Programme d'aide à la relève en production laitière, offre un quota de 5 kilogrammes par jour de matières grasses au moyen d'un prêt étalé sur 10 ans. L'agriculteur doit posséder au moins la moitié des parts de l'entreprise pour être admissible. De plus, il doit avoir entre 18 et 35 ans et détenir un diplôme en agriculture.

Au Québec et en Ontario, les associations de producteurs laitiers prêtent un quota de 12 kilogrammes de matières grasses par jour, prêt qui permet aux jeunes agriculteurs d'établir une ferme laitière de 25 à 30 vaches. Ce programme devrait être offert en Nouvelle-Écosse dès août 2010.

Lorsque les jeunes agriculteurs ont de la difficulté à avoir accès aux programmes de financement du gouvernement ou de l'industrie, bon nombre comptent sur leurs familles pour financer leur établissement, particulièrement dans le cas des entreprises familiales.

[...] les actifs nécessaires en agriculture sont très importants par rapport à leur rendement. C'est donc, dans presque tous les cas, la génération actuelle qui finance le transfert des fermes à la génération suivante. Qu'il s'agisse du secteur céréalier, de la gestion de l'offre ou d'un autre secteur, le prix des terres, des quotas, des actifs ne permet pas à l'acquéreur de financer entièrement l'acquisition par l'entremise de la banque. C'est donc la génération actuelle qui finance la génération suivante³³.

32	Philippe Olivier, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, Québec, Québec, 10 mai 2010, 0905.
33	Marcel Groleau, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, Québec, Québec, 10 mai 2010, 1000.

versement initial moins élevé. C'est grâce au Livestock Loan Guarantee Program de la Saskatchewan que j'ai pu augmenter le nombre de vaches de mon troupeau. Il m'a permis de le faire alors que les banques du pays ne prenaient même pas la peine d'examiner mes demandes²⁸.

Au Québec, la Financière agricole du Québec est une société d'État qui gère le Programme d'appui financier à la relève. Le but de ce programme est d'aider les jeunes agriculteurs à s'établir et de les encourager à obtenir une formation suffisante. Plus précisément, le programme subventionne le démarrage et l'établissement d'entreprises agricoles. Il protège également les jeunes agriculteurs contre la montée des taux d'intérêt. Les critères d'admissibilité sont notamment fondés sur l'âge (entre 18 et 40 ans), la reconnaissance de la formation et la propriété d'au moins 20 % de la valeur de l'entreprise²⁹.

Il pourrait être question de rabais sur les taux d'intérêt pour la relève. Actuellement, il y a une implication de la Financière agricole du Québec, mais ne pourrait-on pas voir des rabais de taux d'intérêt soutenus par Agriculture et Agroalimentaire Canada? Cela pourrait constituer un apport important, car l'implantation d'une ferme agricole, qu'elle soit laitière ou autre, nécessite des sommes très importantes. Un rabatement du taux d'intérêt serait donc important³⁰.

D'autres provinces comme l'Alberta, le Manitoba et la Nouvelle-Écosse offrent aussi des programmes qui prévoient notamment des réductions des taux d'intérêt, que le gouvernement fédéral pourrait utiliser comme modèles pour créer des programmes semblables.

Il existe différents modèles de soutien financier au Canada pour les nouveaux producteurs du secteur agricole. L'Alberta, le Manitoba et la Nouvelle-Écosse ont leurs propres organismes d'État de crédit financier, qui relèvent du ministère de l'Agriculture de la province, pour prêter de l'argent aux agriculteurs à un taux réduit³¹.

Étant donné que les programmes mentionnés par les intervenants ont donné des résultats favorables :

Recommandation 2.3

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada améliore la Loi canadienne sur les prêts agricoles ou crée des nouveaux programmes et y ajoute des outils semblables à ceux qui

28	Carter Bezan, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 14, 3 ^e session, 40 ^e législature, Lanigan, Saskatchewan, 28 avril 2010, 1500.
29	http://www.fadq.qc.ca/fr/financement/releve.html , 25 mai 2010.
30	Richard Lehoux, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, Québec, Québec, 10 mai 2010, 1110.
31	Ajay Thakker, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 14, 3 ^e session, 40 ^e législature, Lanigan, Saskatchewan, 28 avril 2010, 1515.

Une autre limite du programme mentionnée par les jeunes agriculteurs est le critère de la garantie de prêt. La LCPA exige que l'institution financière obtienne une garantie comme le veulent les pratiques normales de crédit²⁵. Il est difficile pour les jeunes agriculteurs qui commencent, qui n'ont donc pas d'actifs et qui ont des dettes d'études (dans le cas de ceux qui ont suivi des études postsecondaires) de fournir cette garantie. En outre, certains d'entre eux doivent louer des terres puisque celles-ci sont trop coûteuses pour qu'ils les achètent, mais la pratique de la location leur nuit. En effet, les établissements de crédit ne considèrent pas une terre louée comme un actif valable.

[Accès au financement] il m'a fallu trouver les capitaux pour payer les infrastructures et les frais de démarrage. Comme je ne possédais pas la terre, même si j'avais un bail de 99 ans renouvelable sur celle-ci, ce qui offre les mêmes garanties que la propriété, aucun établissement financier et aucun programme du gouvernement ne voulait reconnaître que c'était un capital propre pour garantir le prêt²⁶.

Étant donné les défis financiers que présente la LCPA pour les jeunes agriculteurs, certains d'entre eux considèrent que le programme a été conçu pour des exploitations importantes qui ont suffisamment de capital pour être admissibles. Ils aimeraient que soient adoptés des programmes de financement à l'intention des petites exploitations. À cet égard, ils ont mentionné des programmes offerts par les provinces qui pourraient être mis en œuvre à l'échelon fédéral.

Le programme Livestock Loan Guarantee (LLG), en Saskatchewan, offre aux producteurs d'autres options de financement leur permettant d'acheter du bétail ou de construire ou d'agrandir les parcs d'engraissement. Certains producteurs utilisent également le programme comme outil de gestion afin de générer des liquidités. L'accès au crédit est offert à des taux d'intérêt concurrentiels, et le bétail et un dépôt de fonds d'assurance de l'association de producteurs peuvent servir de garantie de prêt. Les demandeurs admissibles doivent avoir au moins 18 ans, et le gouvernement de la Saskatchewan garantit 25 % du montant non réglé d'un prêt au premier défaut de paiement. S'il y a défaillance après que le bétail en inventaire ait été donné, l'association rembourse les prêts à même le fonds d'assurance avant qu'un paiement ne soit versé en vertu de la garantie du gouvernement²⁷.

Un programme structuré de façon semblable au Livestock Loan Guarantee Program de la Saskatchewan [offrant une garantie] pourrait permettre aux jeunes agriculteurs d'acheter des terres ou de l'équiper à des taux d'intérêt plus faibles et nécessitant un

-
- 25 <http://www4.agr.gc.ca/AAFC-AAFC/display-afficher.do?id=1257339202666&lang=fra#s7>, 25 mai 2010.
- 26 Cammie Harbottle, le Comité, *Témoignages*, réunion n° 21, 3^e session, 40^e législature, Wolfville, Nouvelle-Écosse, 12 mai 2010, 0945.
- 27 <http://www.agriculture.gov.sk.ca/Default.aspx?DN=3b562dcc-041c-4de5-8343-0163ad4272e5>, 25 mai 2010.

agricole devrait l'inciter à aider les jeunes agriculteurs, parce que les agriculteurs âgés ne seront pas là encore longtemps.²³

Il existe un programme fédéral conçu pour faciliter l'accès au crédit aux jeunes agriculteurs, soit le programme de la *Loi canadienne sur les prêts agricoles* (LCPA). Ce programme sert à offrir une garantie pour le crédit financier. Les agriculteurs, y compris les « agriculteurs débutants » peuvent utiliser ces prêts en vue de construire, de rénover et d'agrandir leurs exploitations agricoles. D'après certains témoignages, les prêts consentis en vertu du programme ne sont pas très accessibles puisque ce dernier n'est pas suffisamment souple. De plus, certains jeunes agriculteurs trouvent difficile de satisfaire à certains critères du programme.

En vertu du programme de la LCPA, un agriculteur débutant est défini comme étant un agriculteur qui a l'intention de se lancer en agriculture ou qui est agriculteur au Canada depuis moins de six ans. Certains jeunes agriculteurs qui ont plus que six ans d'expérience ne sont plus jugés admissibles au programme, même s'ils sont considérés comme de jeunes agriculteurs.

Selon Financement agricole Canada ou la *Loi canadienne sur les prêts agricoles*, pour être reconnu comme agriculteur débutant, il faut avoir moins de six ans d'expérience dans le domaine de l'agriculture. Donc, d'après les normes des établissements de crédit et du gouvernement, je serais considéré comme un agriculteur chevronné à l'âge de 25 ans²⁴!

L'application de cette limite de six ans pourrait pénaliser financièrement les jeunes agriculteurs qui veulent s'établir mais qui comptent plus de six années d'exploitation. Il a été suggéré d'établir une fourchette d'âges, au lieu d'une limite de six années d'expérience, afin que les jeunes agriculteurs puissent aussi être pris en considération pour le programme. Par conséquent :

Recommandation 2.2

Le Comité recommande qu'Agriculture et Agroalimentaire Canada revoie les critères d'admissibilité de la *Loi canadienne sur les prêts agricoles*, dont la limite de six années d'expérience, afin que l'âge des demandeurs soient pris en considération.

23	Greg Ardiel, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 17, 3 ^e session, 40 ^e législature, Warton, Ontario, 4 mai 2010, 0900.
24	Carter Bezan, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 14, 3 ^e session, 40 ^e législature, Lanigan, Saskatchewan, 28 avril 2010, 1500.

Excepté pour certains secteurs agricoles, les jeunes agriculteurs ont informé le Comité que la profession d'agriculteur n'offre pas un niveau de vie acceptable puisque l'agriculture n'est pas toujours rentable.

D'après moi, s'il y avait un retour sur l'investissement, beaucoup se diraient probablement que c'est une bonne occupation qui peut être intéressante, et ils pourraient alors la choisir. D'après moi, c'est probable²⁰.

En conclusion, la meilleure façon de garder les jeunes agriculteurs dans le secteur de l'agriculture est d'en faire une activité rentable. L'agriculture est un mode de vie, pas juste une occupation, mais en fin de compte, il faut quand même en retirer quelque chose financièrement. On n'attendrait pas de nos professionnels de la santé qu'ils travaillent gratuitement et on ne peut l'attendre de ceux qui produisent notre nourriture²¹ ; non plus.

Les jeunes agriculteurs ne vont pas investir des millions de dollars dans quelque chose s'ils ne sont pas certains du rendement. La gestion de l'offre leur donne cette assurance et cette stabilité²².

Au cours de leurs témoignages, les jeunes agriculteurs ont manifesté leur amour de l'agriculture, ils aiment ce mode de vie. Néanmoins, la passion seule ne suffit pas pour les convaincre de rester dans cette profession. Ils la considèrent d'abord et avant tout comme une entreprise qui doit être rentable. Ils sont prêts par conséquent à tirer profit des possibilités du marché, même s'il y a des difficultés à surmonter.

(B) Défis et possibilités pour les jeunes agriculteurs

a. Accès au financement et transfert de la ferme

La plupart des témoins ont révélé qu'il leur faut des prêts pour améliorer la viabilité économique de leurs fermes et investir dans le soutien technique, les terres et l'infrastructure. Des prêts sont aussi nécessaires pour acheter une ferme afin de s'établir en agriculture. Toutefois, les jeunes agriculteurs ont de la difficulté à obtenir du financement de la part des institutions financières parce qu'ils n'ont pas d'actifs à offrir en garantie.

Financement agricole Canada existe depuis des années pour aider les agriculteurs. Quand je lui ai demandé ses taux d'intérêt et ses taux hypothécaires, on m'a dit que les jeunes agriculteurs ne pouvaient pas avoir de l'aide, parce que les jeunes n'ont pas les antécédents ou les biens en caution nécessaires. Mais la nature même de Financement

20	Dylan Jackson, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 17, 3 ^e session, 40 ^e législature, Warton, Ontario, 4 mai 2010, 0950.
21	Genevieve Newcombe, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 21, 3 ^e session, 40 ^e législature, Wolfville, Nouvelle-Ecosse, 12 mai 2010, 1040.
22	Kerry Froese, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 12, 3 ^e session, 40 ^e législature, Kelowna, Colombie-Britannique, 26 avril 2010, 1030.

n'existe pas de définition unique de ce qu'est un jeune agriculteur. D'après les données, la définition varie selon les provinces et selon les perceptions des intervenants. Lors de leurs témoignages, les représentants de la table ont défini un jeune agriculteur comme ayant moins de 40 ans (soit entre 18 et 40 ans¹⁵), tandis que pour la Fédération de la relève agricole du Québec (FRAQ), un jeune agriculteur a entre 16 et 35 ans¹⁶. Selon la Young Farmers' Association de l'Île-du-Prince-Édouard, ses membres sont des jeunes agriculteurs de 17 à 30 ans. Certains intervenants avaient aussi leur propre idée sur la question.

[...] je dis que les agriculteurs de moins de 35 ans devraient être considérés comme de jeunes agriculteurs. C'est la limite que l'on devrait fixer¹⁷.

En plus de la difficulté de cerner la fourchette d'âge des jeunes agriculteurs, la Table et la FRAQ conviennent qu'il manque d'information sur le nombre, l'emplacement, la superficie, l'ampleur et le type des fermes exploitées par les jeunes agriculteurs. D'après ces organismes, il importe de connaître la structure et les caractéristiques de ces fermes avant de concevoir des outils, des mesures ou des programmes visant les jeunes agriculteurs¹⁸. Par conséquent :

Recommandation 2.1

Le Comité recommande que Statistique Canada ajoute le plus rapidement possible des questions dans le questionnaire pour le recensement de l'agriculture qui lui permettront d'établir le profil des jeunes agriculteurs au Canada.

Plusieurs témoins ont souligné l'importance des jeunes agriculteurs pour le développement de l'agriculture et de la ruralité. En effet, ils sont la garantie de l'avenir de l'agriculture puisqu'ils sont essentiels pour remplacer le nombre croissant d'agriculteurs qui prennent leur retraite. Ils contribuent également à la vitalité économique des collectivités rurales puisque de nombreuses activités et services sont liés au secteur agricole. Il importe par conséquent qu'ils restent engagés dans les activités agricoles.

À l'heure actuelle, l'âge moyen des agriculteurs est de 60 ans. S'il n'y a pas de jeunes pour prendre leur place, la population générale devra payer plus cher pour son alimentation, et cela se traduira par des pertes d'emplois dans d'autres secteurs liés à l'agriculture¹⁹.

15 Rod Scarlett, le Comité, *Témoignages*, réunion n° 13, 3^e session, 40^e législature, Crossfield, Alberta, 27 avril 2010, 1000.

16 <http://www.fraq.gc.ca/traq/traq.html>, 21 mai 2010.

17 Carter Bezan, le Comité, *Témoignages*, réunion n° 14, 3^e session, 40^e législature, Lanigan, Saskatchewan, 28 avril 2010, 1500.

18 Rod Scarlett, Comité, *Témoignages*, réunion n° 13, 3^e session, 40^e législature, Crossfield, Alberta, 27 avril 2010, 1000, et Frédéric Marcoux, Comité, *Témoignages*, réunion n° 19, 3^e session, 40^e législature, Québec, Québec, 10 mai 2010, 0855.

19 Grant Caswell, le Comité, *Témoignages*, réunion n° 17, 3^e session, 40^e législature, Warton, Ontario, 4 mai 2010, 1040.

- Malgré l'existence d'un organisme fédéral regroupant les jeunes agriculteurs, soit la Table pancanadienne de la relève agricole qui a des membres un peu partout au pays, il
- | | |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 12 | Karl Von Waldow, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 20, 3 ^e session, 40 ^e législature, Sussex, Nouveau-Brunswick, 11 mai 2010, 0900. |
| 13 | Le RTK, ou guidage par cinématique en temps réel, est un système de guidage qui utilise un signal satellite GPS et un deuxième signal d'un point fixe sur terre, habituellement une tour de transmission qui corrige les erreurs et permet d'atteindre une plus grande précision. |
| 14 | Brad Hammer, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 14, 3 ^e session, 40 ^e législature, Lanigan, Saskatchewan, 28 avril 2010, 1600. |

(A) Définition d'un jeune agriculteur

2. LES JEUNES AGRICULTEURS ET L'AGRICULTURE

L'agriculture possède toutes les qualités pour être un choix de carrière stimulant et intéressant parce qu'elle exige un esprit d'initiative et des compétences de gestionnaire, ainsi que le recours à des connaissances et des technologies de pointe pour cultiver des produits, et parce qu'elle offre un mode de vie unique et le sentiment réconfortant d'alimenter la planète.

Je vais même aller un peu plus loin et remonter jusqu'à l'époque de mon grand-père, où celui qui travaillait le plus fort avançait dans la vie. Autre changement, c'est que quiconque trouvait moyen d'être plus efficace réussissait. Aujourd'hui, dans ma génération, la réussite sourit à celui qui sait s'adapter à la technologie, à celui qui sait voir au-delà des problèmes terre à terre du quotidien. Un pistolet-graisseur et des clés dans les poches ne suffisent plus; il faut compter aussi sur l'agronomie et le savoir-faire agricole. Il est pratiquement impossible d'entrer dans le jeu à moins d'avoir les deux. Plusieurs éléments nous divisent au niveau de la rentabilité : le marketing, les accords commerciaux, et même dans le cas d'une multinationale, les partenariats. Ce n'est pas la peur d'affronter de nouveaux défis... des technologies qui vont du pourcentage de variation de l'imagerie satellite, que nous utilisons sur nos fermes, jusqu'au guidage par cinématique en temps réel, le RTK¹³. Ce sont de petites choses auxquelles nous nous adaptons et qui font une différence aujourd'hui. Il faut s'appuyer sur l'informatique et la technologie pour aller de l'avant. Nous devons compter aussi sur d'autres éléments importants, essentiels pour simplement entrer dans le jeu¹⁴.

Les témoins ont reconnu que pour être concurrentiels dans une économie plus mondialisée et profiter des nouveaux débouchés, ils doivent avoir des compétences de gestionnaire et les nouveaux agriculteurs doivent traiter leur exploitation comme une entreprise. Pour réussir de nos jours dans le secteur agricole, il faut des compétences bien différentes de celles observées il y a deux générations, et les producteurs sont conscients de ce changement :

Une autre solution pour l'industrie agricole qui profiterait à tout le monde ainsi qu'à l'avenir de l'industrie agricole, c'est l'énergie verte. Il est toujours profitable d'avoir une autre source de revenus pour payer les coûts annuels de production de plus en plus élevés. Des digesteurs à méthane, des éoliennes, des panneaux solaires, des matières solides obtenues à l'aide de presses et des fibres non décomposées n'en sont que quelques exemples¹².

nécessitent plus de capital et de haute technologie, l'image que se fait la société de l'agriculture ne colle plus à la nouvelle réalité. Les témoins ont dit être conscients de la rupture entre la population, en général, et le milieu agricole : de nombreuses personnes ne savent pas d'où proviennent les aliments qu'elles consomment ou n'ont aucune idée de ce qu'est l'agriculture.

Comme beaucoup de consommateurs ne comprennent pas ce qu'est l'agriculture, de nombreux producteurs — principalement des agriculteurs dont les produits ne sont pas soumis à la gestion de l'offre — ne réussissent pas à obtenir des prix plus élevés pour tenir compte du coût croissant de la production et ils déplorent cette situation.

Les gens veulent la meilleure qualité au prix le plus bas⁸.

Je crois qu'il y a un autre élément important au Canada : c'est la mentalité des consommateurs, qui veulent payer leurs aliments moins cher. Je sais que dans d'autres pays où la norme de qualité des aliments est élevée, comme au Canada, les consommateurs sont prêts à l'assumer. Nous devrions mieux renseigner les consommateurs à ce sujet et leur montrer les normes canadiennes, pour qu'ils acceptent d'en assumer le coût⁹.

[...] cela nous amène à nous demander pourquoi nous continuons de nous battre pour produire des aliments sains et de grande qualité pour des gens qui ne valorisent pas les aliments locaux et ne les apprécient pas¹⁰.

D'après les témoins, les consommateurs recommencent à vouloir savoir où et comment les aliments sont cultivés. En ce qui concerne les marchés de niche, les producteurs souhaitent produire des aliments certifiés ou mettre au point des projets d'alimentation locale qui leur permettront d'obtenir des prix équitables sur le marché.

Nous avons effectué des études de marché et des tests auprès des consommateurs, et nous comprenons qu'il y a actuellement une très grande volonté de la part des consommateurs d'acheter des produits locaux et des produits de la Colombie-Britannique¹¹.

Bien que les agriculteurs soient des preneurs de prix et que les demandes des consommateurs entraînent l'accroissement des coûts de production, les témoins ont dit comprendre que ces besoins peuvent offrir de nouveaux débouchés en matière de technologie verte et de marchés à créniaux. D'ailleurs, la production d'« énergie de remplacement » est vue comme une façon de diversifier les sources de revenu des agriculteurs.

8	Joe Bouchard, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 15, 3 ^e session, 40 ^e législature, Portage la Prairie, Manitoba, 29 avril 2010, 0910.
9	Kerry Froese, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 12, 3 ^e session, 40 ^e législature, Kelowna, Colombie-Britannique, 26 avril 2010, 1030.
10	Tim Ansems, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 21, 3 ^e session, 40 ^e législature, Wolfville, Nouvelle-Écosse, 12 mai 2010, 1115.
11	Christine Dendy, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 12, 3 ^e session, 40 ^e législature, Kelowna, Colombie-Britannique, 26 avril 2010, 1125.

rentabilité puisque, selon certains témoins, elle permet aux agriculteurs de profiter des avantages qu'offrent les économies d'échelle.

À l'heure actuelle, les exploitations agricoles prennent de l'expansion parce que c'est le seul moyen d'être rentable [...] les économies d'échelle nous permettent d'y arriver.⁴ [...] tout se joue dans la réalisation d'économies d'échelle. Ce n'est un secret pour personne. Ce n'est pas toujours mieux de produire plus, mais c'est ce que nous devons faire pour payer nos comptes; nous devons réaliser des économies d'échelle⁵.

Toutefois, la concentration qui s'opère dans le secteur agricole ne doit pas faire perdre de vue l'importance de conserver aussi des petites fermes.

Les petites fermes qui ont du succès sont nombreuses [...]. Beaucoup d'entre elles commercialisent directement leurs fruits et légumes, il y a les jardins potagers et ainsi de suite, et l'agriculture rapporte à ces gens-là en fait.⁶

D'ailleurs, les petites exploitations, comme les grandes, contribuent à la vitalité des communautés rurales. Comme l'a mentionné M. Doug Scott, elles permettent aussi aux jeunes agriculteurs de lancer leur carrière⁷. Par ailleurs, les plus vieilles exploitations fortement capitalisées, par leur présence et leur capacité à surpayer la terre et les actifs, peuvent créer un obstacle à l'entrée des jeunes agriculteurs dans le secteur agricole.

Les témoins ont aussi reconnu que les économies d'échelle, la tendance à la concentration et la nécessité de rester compétitif à l'échelle nationale et internationale sont autant de facteurs qui incitent les producteurs à investir dans leurs opérations. Par conséquent, l'agriculture nécessite une capitalisation de plus en plus forte. Les producteurs doivent investir dans les bâtiments, la machinerie et l'équipement nécessaires pour devenir plus efficaces et satisfaire le consommateur qui réclame des denrées à faible prix. Les conditions du marché font également gonfler la valeur des actifs comme la terre et les quotas. De telles situations peuvent créer des difficultés pour les jeunes agriculteurs puisque l'accroissement de la valeur des actifs n'est pas toujours accompagné de revenus suffisants.

Du côté de la demande, les consommateurs sont de plus en plus exigeants en ce qui concerne la qualité et la salubrité des aliments et les pratiques écologiques. Répondre à ces exigences est un défi pour les agriculteurs canadiens qui doivent aussi adopter des nouvelles technologies, améliorer leurs pratiques agricoles et se conformer aux normes et à la réglementation. Cette adaptation entraîne des coûts de fonctionnement plus élevés que les producteurs sont prêts à engager. Alors que les fermes prennent de l'ampleur et

- | | |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4 | Barb Stefanyshyn, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 14, 3 ^e session, 40 ^e législature, Lanigan, Saskatchewan, 28 avril 2010, 1310. |
| 5 | Brian Lewis, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 16, 3 ^e session, 40 ^e législature, Ilderton, Ontario, 3 mai 2010, 1330. |
| 6 | Doug Scott, le Comité, <i>Témoignages</i> , réunion n° 13, 3 ^e session, 40 ^e législature, Crossfield, Alberta, 27 avril 2010, 0755. |
| 7 | <i>Ibid.</i> |

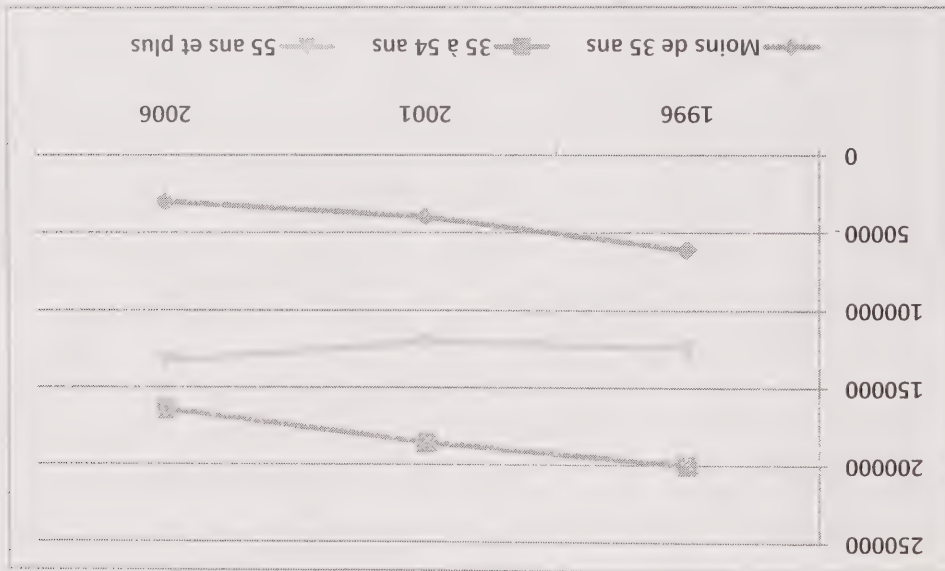
Tableau 1 — Âge moyen des exploitants agricoles²

2006	2001	1996
52,0	49,9	48,4

Source : Statistique Canada, Données chronologiques du Recensement de l'agriculture, section 6.

Le vieillissement de la population a fait diminuer de 14 % le nombre d'agriculteurs de moins de 55 ans et augmenter de 11 % le nombre d'agriculteurs de 55 ans et plus (figure 1). Cela signifie qu'il y a de moins en moins de jeunes pour remplacer les agriculteurs qui prennent leur retraite.

Figure 1 — Variation dans le nombre d'exploitants agricoles par groupe d'âge au Canada



Source : Statistique Canada, Données chronologiques du Recensement de l'agriculture, section 6.

Le nombre de fermes a chuté de 17 % entre 1996 et 2006 (passant d'environ 277 000 à 229 000). Cette chute, conjuguée à l'augmentation de la production et à l'adoption de nouvelles technologies, a fait que la superficie des exploitations a augmenté de 20 % au cours de la même période (voir annexe A pour le détail des statistiques)³. Cette hausse de la superficie des fermes est vue comme une façon d'accroître la

2 Statistique Canada définit un exploitant agricole comme étant une personne responsable de prendre des décisions de gestion quotidiennes nécessaires à la bonne marche d'une ferme de recensement ou d'une exploitation agricole. Jusqu'à trois exploitants agricoles peuvent être inscrits par ferme.

3 Statistique Canada, certaines données chronologiques du Recensement de l'agriculture, « Section 1 — Un portrait statistique de l'agriculture, Canada et provinces : années de recensement 1921 à 2006 », tableau 1.1.

Les jeunes agriculteurs savent aussi très bien que le secteur agricole fait face à de nombreuses difficultés, liées notamment à l'augmentation des coûts de production, à la diminution des marges de profit, aux questions de commerce et de mise en marché et au soutien gouvernemental. Les membres du Comité pensent comme eux que la croissance de l'agriculture au Canada est subordonnée à la rentabilité. Comme l'a déclaré un jeune agriculteur au Comité :

Je vois peu de jeunes agriculteurs désireux de s'engager dans une entreprise qui les oblige à dépenser pour ne rien gagner¹.

Le présent rapport est divisé en parties qui correspondent aux trois grands thèmes dont ont parlé les témoins. La première partie porte sur l'évolution de l'agriculture vécue par les agriculteurs qui ont connu une époque où travailler fort pour gagner sa vie était l'élément principal et qui voient maintenant un environnement où, pour réussir, il faut acquérir de plus en plus des compétences avancées de gestionnaire et adopter de nouvelles technologies. La deuxième partie porte sur les difficultés que doivent relever les jeunes agriculteurs qui veulent entrer dans le secteur, ainsi que sur la nécessité de prévoir des programmes précis pour les aider à surmonter ces difficultés. La troisième partie examine l'élément principal nécessaire pour attirer des nouveaux agriculteurs, c'est-à-dire l'accroissement de la rentabilité de l'agriculture.

Le Comité a parcouru le Canada pour rencontrer des jeunes agriculteurs à une période de l'année où les producteurs sont particulièrement occupés. Il souhaite donc remercier tous les témoins qui ont délaissé temporairement les travaux de la ferme afin de participer à l'étude.

1. LA TRANSFORMATION DU SECTEUR AGRICOLE

Avant toute discussion avec les jeunes agriculteurs sur l'avenir de l'agriculture, il faut d'abord bien comprendre la perception qu'ont les agriculteurs des changements subis par l'agriculture au cours des dernières décennies. L'urbanisation, le vieillissement de la population, la mondialisation de l'économie et l'intégration de la chaîne agroalimentaire ont opéré des changements fondamentaux et structuraux dans les fermes elles-mêmes. Plus précisément, le secteur agricole a dû adapter ses structures et ses pratiques de production afin de tenir compte des nouveaux marchés et des demandes des consommateurs. Certes, cette adaptation crée de nouvelles possibilités, mais elle présente également quelques difficultés pour les acteurs du milieu agricole, notamment les jeunes agriculteurs.

La production agricole est aux prises avec le vieillissement des agriculteurs. Selon les données de Statistique Canada, l'âge moyen des agriculteurs a augmenté d'environ quatre ans entre 1996 et 2006 (tableau 1).

¹ Dylan Jackson, le Comité, *Témoignages*, réunion n° 17, 3^e session, 40^e législature, Warton, Ontario, 4 mai 2010, 0850.

LES JEUNES AGRICULTEURS : L'AVENIR DE L'AGRICULTURE

INTRODUCTION

La population agricole canadienne vieillit, en effet, l'âge moyen des exploitants agricoles est passé de 48 à 52 ans entre 1996 et 2006. Par ailleurs, il y a de moins en moins de jeunes disponibles pour remplacer les exploitants qui se retirent des activités agricoles. Ce constat est préoccupant parce que les jeunes agriculteurs sont garants de l'avenir de l'agriculture et parce qu'ils jouent un rôle primordial dans le développement économique du milieu rural. En effet, plusieurs activités dans les collectivités rurales dépendent de la production agricole notamment les activités de meunerie, de quincaillerie, d'abattoir et de transport. Conscient de ces divers enjeux et désireux de savoir comment le gouvernement peut améliorer ses programmes et politiques pour garder les jeunes dans le secteur agricole, le Comité permanent de l'agriculture et de l'agroalimentaire (appelé ci-après le « Comité ») a décidé de consulter les agriculteurs. À cet effet, le Comité s'est déplacé, entre le 26 avril et le 13 mai, dans les quatre provinces de l'Ouest, en Ontario, au Québec et dans les Maritimes. Le Comité a ainsi rencontré 132 producteurs — incluant des jeunes agriculteurs — et des organisations agricoles provinciales. Il a aussi visité 18 fermes et entreprises liées à l'agriculture. Le Comité a également tenu des audiences à Ottawa au cours desquelles il a eu à consulter 17 témoins.

Ces audiences et visites ont permis aux membres du Comité de réaliser que les jeunes agriculteurs canadiens, en plus d'avoir l'esprit d'entreprise, sont innovateurs et tournés vers le marché; ce ne sont pas des entrepreneurs ordinaires, car ils travaillent dans un secteur qui, généralement, exige d'importantes dépenses en immobilisations, alors que le rendement est relativement faible. Lors de sa tournée pancanadienne, le Comité a rencontré un grand nombre de jeunes agriculteurs et découvert qu'ils comprennent très bien les défis qui les attendent s'ils veulent entrer et prospérer dans le secteur agricole. Le Comité s'est principalement inspiré des observations de ces jeunes agriculteurs pour formuler ses recommandations sur l'orientation générale des politiques ou les programmes particuliers.

Le gouvernement fédéral appuie les organismes de jeunes agriculteurs, comme la Table pancanadienne de la relève agricole (TPRA) et le Conseil des 4-H du Canada, et offre diverses mesures, comme l'exemption pour gains en capital, afin de faciliter la succession agricole. Le Comité constate toutefois qu'il n'existe pas de politique fédérale exhaustive visant les jeunes ou les nouveaux agriculteurs. Comme l'a signalé un témoin, bien que le cadre de la politique agricole au Canada s'intitule « Cultivons l'avenir », les jeunes agriculteurs ne figurent pas dans le texte de l'entente. On pourrait remédier à cette omission, puisque l'avenir de l'agriculture repose sur les nouveaux venus capables de revigorer l'industrie.

OPINION COMPLÉMENTAIRE : PARTI CONSERVATEUR DU CANADA.....	53
OPINION DISSIDENTE : PARTI LIBÉRAL DU CANADA.....	65
OPINION COMPLÉMENTAIRE : BLOC QUÉBÉCOIS.....	83
OPINION COMPLÉMENTAIRE : PARTI NOUVEAU DÉMOCRATIQUE DU CANADA.....	89

TABLE DES MATIÈRES

LES JEUNES AGRICULTEURS : L'AVENIR DE L'AGRICULTURE	1
INTRODUCTION	1
1. LA TRANSFORMATION DU SECTEUR AGRICOLE	2
2. LES JEUNES AGRICULTEURS ET L'AGRICULTURE	6
(A) Définition d'un jeune agriculteur	6
(B) Défis et possibilités pour les jeunes agriculteurs	8
a. Accès au financement et transfert de la ferme	8
b. Les jeunes agriculteurs et l'éducation	15
c. Conscientisation de la population et initiatives d'« achat local »	17
3. UN SECTEUR AGRICOLE RENTABLE	19
(A) Politique agricole nationale	21
(B) Programmes de gestion des risques d'entreprise	23
(C) Recherche et innovation	27
(D) Un marché équitable	30
a. Commerce	30
b. Concurrence	32
c. Réglementation	33
CONCLUSION	34
LISTE DES RECOMMANDATIONS	35
ANNEXE A : Statistiques portant sur les fermes et les exploitants agricoles	39
ANNEXE B : Liste des témoins	41
ANNEXE C : Liste des mémoires	49
DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT	51

LE COMITÉ PERMANENT DE L'AGRICULTURE ET DE L'AGROALIMENTAIRE

a l'honneur de présenter son

SEPTIÈME RAPPORT

Conformément au mandat que lui confère l'article 108(2) du Règlement, le Comité a étudié la relève agricole et l'avenir de l'agriculture et a convenu de faire rapport de ce qui suit :

COMITÉ PERMANENT DE L'AGRICULTURE ET DE L'AGROALIMENTAIRE

PRÉSIDENT

Larry Miller

VICE-PRÉSIDENTS

L'hon. Mark Eyring

André Bellavance

MEMBRES

Blake Richards

Bev Shipley

Brian Storseth

Francis Valeriote

Alex Atamanenko

France Bonsant

L'hon. Wayne Easter

Randy Hoback

Pierre Lemieux

AUTRES DÉPUTÉS QUI ONT PARTICIPÉ

Ben Lobb

Phil McColeman

Jacques Gourde

L'hon. Scott Brison

Ron Cannan

Merv Tweed

Malcolm Allen

Scott Armstrong

GREFFIÈRES DU COMITÉ

Isabelle Duford

Chloé O'Shaughnessy

BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Service d'information et de recherche parlementaires

Frédéric Forge, Analyste

Aïcha Coulibaly, Analyste

LES JEUNES AGRICULTEURS : L'AVENIR DE L'AGRICULTURE

**Rapport du Comité permanent de
l'agriculture et de l'agroalimentaire**

Le président

Larry Miller, député

NOVEMBRE 2010

40^e LÉGISLATURE, 3^e SESSION



Le Président de la Chambre des communes accorde, par la présente, l'autorisation de reproduire la totalité ou une partie de ce document à des fins éducatives et à des fins d'étude privée, de recherche, de critique, de compte rendu ou en vue d'en préparer un résumé de journal. Toute reproduction de ce document à des fins commerciales ou autres nécessite l'obtention au préalable d'une autorisation écrite du Président.

Si ce document renferme des extraits ou le texte intégral de mémoires présentés au Comité, on doit également obtenir de leurs auteurs l'autorisation de reproduire la totalité ou une partie de ces mémoires.

Aussi disponible sur le site Web du Parlement du Canada à l'adresse suivante : <http://www.parl.gc.ca>
On peut obtenir des copies supplémentaires ou la version française de cette publication en écrivant à :
Les Éditions et Services de dépôt Travaux publics et Services gouvernementaux Canada
Ottawa (Ontario) K1A 0S5

Téléphone : 613-941-5995 ou 1-800-635-7943
Télécopieur : 613-954-5779 ou 1-800-565-7757
publications@tpsgc-pwgsc.gc.ca
<http://publications.gc.ca>

40^e LÉGISLATURE, 3^e SESSION

NOVEMBRE 2010

Larry Miller, député

Le président

Rapport du Comité permanent
de l'agriculture et de l'agroalimentaire

LES JEUNES AGRICULTEURS : L'AVENIR DE L'AGRICULTURE

CHAMBRE DES COMMUNES
CANADA

